

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Oponentský posudek byl napsán na bakalářskou práci Květy Taubrové na téma „*Etické otázky spojené s problematikou partnerství homosexuálů*“.

Ve své bakalářské práci studentka prokázala schopnost samostatně pod metodickým vedením vedoucího práce zpracovat zvolené téma. Bakalářská práce byla vytvořena do jisté míry s využitím určitého množství informačních zdrojů. Zajímá mne, jak studentka hodnotí současnou českou odbornou literaturu na toto téma (gender studies, etika, sociologie, psychologie atd.). Jsou určité tématické oblasti, kde třeba podobné informační zdroje chybí? Nebylo pak potřeba konkrétní oblasti zmapovat z pohledu zahraniční literatury? Můžeme literaturu pracovně rozdělit na apologetiku homosexuality, boj proti ní a nakonec oblast neutrálního postoje? Jak by studentka hodnotila relevantnost použití knihy Fanek, J.: *Gay historie* pro bakalářskou práci?

Formální požadavky na práci se řídí Metodickou pomůckou ke zpracování závěrečných prací na Teologické fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích a Opatřením děkana ke zpracování bakalářských a diplomových prací na TF JU. S ohledem na to, že rozsah bakalářské práce by se měl pohybovat mezi 30 a 40 normostranami textu, předložená práce tuto povinnost splňuje. Z hlediska formální úrovně práce je potřeba zmínit grafickou úroveň předloženého textu. Studentka se snažila během zpracovávání zamezit překlepům ve výsledném textu, což podtrhuje celkový dojem z práce. S ohledem na smysluplnost členění na kapitoly a podkapitoly a přehlednost nebyla práce dostatečně zvládnuta. Zajímá mne důvod historického úvodu práce. Nejsem si zcela jistý, jestli samostatný oddíl 2.3 *Homosexualita a Indiští hidžrové*, který je tvořený jedním odstavcem, má smysl. Podobně 3.2 *Klasifikace sexuální orientace dle A. C. Kinseyho* (s. 25) atd. Proč studentka nazvala oddíl 3 *Úvod do problematiky homosexuality*, když následuje po historickém přehledu a najdeme ho až na s. 23? Osobně bych oddíl 5 *Vymezení pojmů spojených s homosexualitou* (s. 29-31) hledal v úvodu bakalářské práce. Provedení citací v práci bylo v souladu s ČSN a smysluplné. Pokud sledujeme jazykovou stránku práce, pak stylistická vyspělost a gramatická úroveň nevybočuje ze srovnání s ostatními podobnými pracemi. Sem patří věty typu: „*Období nacismu s sebou neslo „zlo“, které bylo šířeno celoplošně tam, kde se vyskytovali nacisté.*“ (s. 14). „*Bary klubového typu postupem času získali na oblibě.*“ (s. 15), „*Islám je jedním ze starých světových náboženství*“ (s. 18).

Co se týče obsahové stránky, tak cíle práce formulovány jasně nebyly. V Úvodu se na straně 8 dočteme, že: „*Posláním bakalářské práce je poukázat na problematiku, která je spojena s homosexualitou. Práce by mohla zaujmout i čtenáře, kteří si problematiku spojenou s partnerstvím homosexuálů nepřipouští, ale každý z nás by se nad touto otázkou měl zamyslet. Ptáte se proč? Během dne potkáváme, ať již na ulici, v zaměstnání, na oslavách velké množství lidí, ale i přátel či příbuzných. Kdo ví, zda právě někdo z Vašich přátel, známých či příbuzných není gay či lesba, ale svou orientaci tají před strachem z reakce rodiny či přátel, bojí se nepochopení či odvržení od rodiny, přátel. Snad i proto jsem si vybrala jako téma bakalářské práce Etické otázky spojené s problematikou partnerství homosexuálů.*“ Očekával bych zde spíše cíle práce vytyčené v konkrétních hypotézách. Co je tedy podle studentky cílem její bakalářské práce? Odtud se potom odvíjí i to, že Závěr bakalářské práce není uveden potvrzením/vyvrácením hypotéz, ale náboženským tvrzením: „*Když Bůh stvořil člověka, stvořil jej k obrazu Božímu jako muže a ženu. Hovoříme zde o Bibli, která je „nesmrtelná“ ve své tradici a víře v Boha. I přesto si plně uvědomují, že homosexuální praktiky spadají do celosvětového problému jak z hlediska etického, tak z hlediska náboženského. Diskuse na toto téma mívají tendenci sklouznout k homofobii.*“ Očekával bych shrnutí témat, kterým se studentka věnuje. Jaké jsou tedy slibované etické otázky spojené s problematikou partnerství homosexuálů a jsou řekněme obecné (partnerství homosexuálů je již od antiky až do současnosti všude podobně definované, a proto vyvolává obecně podobné problémy v různých zemích), nebo se zde výrazně projevuje kulturní a náboženský profil (islám, Nová Guinea)? Kdo si vlastně tyto etické otázky klade a jak na ně odpovídá?

Dále vidím několik témat k diskuzi:

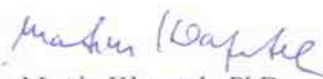
1. Jak studentka definuje pojem „*propaganda homosexuality*“ (s. 7)?
2. Jaké zdroje informací autorka použila při popisu reality antické Sparty a ostrovu Lesbos (s. 9)?

3. Na kterou část Augustinova *Vyznání* autorka odkazuje (s. 11)? Spokojila se s odkazem v sekundární literatuře, nebo tuto informaci odhledala přímo v textu?
4. Z jakého důvodu autorka zvolila právě Tomáše Akvinského, Immanuela Kanta a Johna Locka (s. 11-13)? Vycházejí již z tohoto nějaké etické otázky pro současnost, nebo se jedná jen o historický průlet, jak to bylo na předchozích stránkách (Řecko, Řím, Keltové, Karel Veliký ...)?
5. Na s. 12 čteme: „*Za diplomata však považují Locka, který nechává rozhodnutí o vhodnosti či nevhodnosti homosexuality na člověku s tím, že klade důraz na svobodu.*“ Je to řešení i pro současnou demokratickou společnost? Objevují se již zde nějaké etické otázky, nebo se jedná pouze o restrikcí?
6. Na s. 13 čteme: „*Po nástupu Hitlera se však situace změnila, homosexuálové byli pronásledováni, vězněni a fyzicky likvidováni. Na základě těchto informací se domnívám, že mnoho nacistů tedy mohlo být skrytými homosexuály, kteří tajili svou sexuální orientaci.*“ Je tato domněnka, která je součástí bakalářské práce, založena na nějaké analýze? Znamená to, že v každé populaci musí být určité procento homosexuálních jedinců, kteří v podobně vyhrocených situacích sublimují svoji sexualitu do násilných akcí?
7. Kde získala studentka informaci, že jednotky SS byly součástí wermachtu (s. 14)?
8. Má studentka představu, co se míní větou: „*Následovala osmdesátá léta, která nahradila společenský život mladých lidí, jenž byl do té doby převážně lázeňského typu, a nastala éra diskotéková (noční zábava, tanec a popíjení).*“ (s. 15)?
9. Na s. 17 čteme: „*Různé národy a kultury kladly na sexualitu zvláštní důraz a nedodržení či přestupování norem se přísně trestalo. Dnes má společnost nové názory a nový pohled na sexualitu. Tyto názory však nejsou v souladu s církevní tradicí.*“ Dnes se již netrestá nedodržení a přestupování sexuálních norem? Jakou společnost a jakou církev má studentka na mysli?
10. Sledovala autorka kde přesně se objevují témata homosexuality v dílech Freuda a Adlera (s. 24)? Nebo se ve dvou odstavcích spokojila se sekundární literaturou?

Bakalářskou práci **Květy Taubrové** na téma „*Etické otázky spojené s problematikou partnerství homosexuálů*“ doporučuji k obhajobě před zkušební komisí a navrhuji hodnotit známkou **dobře**.

V Českých Budějovicích

9. 5. 2011



Mgr. Martin Klapetek, PhD.

Katedra filosofie a religionistiky

Teologická fakulta Jihočeské univerzity v ČB