

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Pedagogická fakulta

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* KATEŘINA VAŇKOVÁ  
*Studijní obor:* PSYCHOLOGIE  
*Recenzent bakalářské práce:* PhDr. Yvona Mazešková, Ph.D.  
*Katedra:* KPE  
*Název bakalářské práce:* **Způsob provedení barevné modifikace Warteggova kresebného testu v podání dětí mladšího školního věku**

Cíl práce a jeho naplnění: adekvátně zvolen a dobře naplněn

Struktura práce: přiléhavá tématu

Práce s literaturou: velmi dobrá – výtku lze mít pouze k tomu, že u obšírně pojednané pasáží o barvách vychází pouze ze 2 odborných zdrojů, což považují za nedostatečné

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): přiléhavé. Práce je doplněna (v přílohové části) řadou obrázků, které dokladují různé způsoby zpracování barevné modifikace WZT – výhradu mám ke kvalitě reprodukcí, které se zdají být barevně „posunuté“ směrem k odstínům modré (např. to, co bylo patrně zpracované obyčejnou tužkou, se na reprodukcích jeví jako modrá pastelka). Za zásadní nedostatek považují absolutní absenci názvů zpracovaných polí! Snižuje to kvalitu celé BP i možnost posoudit přiléhavost některých autorčinných závěrů.

Přínosy bakalářské práce: BP je precizní deskripcí způsobu zpracování barevné modifikace WZT dětmi mladšího školního věku. Práci lze využít (byť je prováděna na malém vzorku probandů) v diagnostické praxi, neboť barevná modifikace WZT nemá v Čechách příslušný manuál a neexistuje ani žádná tuzemská relevantní studie, která by se tímto projektivním testem zabývá (vyjma bakalářských či diplomových prací).

Formální stránka: velmi dobrá, originální

Jazyková stránka: výborná

Další hodnocení:

*BP je svým vstupem do terénu dětí daného věku a precizností zpracování dosti přínosná. Celkově ji lze hodnotit jako velmi užitečný počín.*


*Velkou výhradu je však nutno mít k zásadně nepřesným vzorům jednotlivých polí v podkapitole 6.1 Testový materiál s 26 a dále, kde prakticky s výjimkou pole č. 1 jsou uváděny zdeformované podoby archetypálních výzev jednotlivých polí. To považuji při charakterizování základního testového materiálu za zavádějící a matoucí! (a to zejména tehdy, když autorka původní originál měla k dispozici).*

*Práci je dále možno vytknout v některých případech špatnou a barevně výrazně zkreslenou reprodukci některých obrázků, což práci o barevné modifikaci jistě nesevčí.... V BP rovněž chybí uvedení názvů zpracovaných protokolů a polí, což oslabuje výpovědní hodnotu a neumožňuje dostatečně posoudit přiléhavost autorčích závěrů.*

*Vzhledem k náročnosti práce v terénu, dále pak i s vyhodnocováním testového materiálu a s ohledem k velku průkopnické práci na tomto poli, navrhuji i přes všechny výše uvedené výhrady:*

práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **VÝBORNĚ**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 17. 5. 2010