

posudek oponenta bakalářské práce

název práce: **Analýza obsahu reportáží z regionálních televizí se zřetelem na sociální oblast**  
jméno autora: Ondřej Alexandr Kronika  
studijní obor: Sociální a charitativní práce  
konzultantka: Lucie Maliňáková, Mgr.  
oponent: Tomáš Veber, Mgr, Th.D.

Obecná hodnocení

<b>Téma práce:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) aktuální	<b>A</b>
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	
<b>Téma práce:</b>	
A) odpovídá studijnímu zaměření	<b>A</b>
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
<b>Zaměření práce:</b>	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	<b>B</b>
<b>Formulace cíle práce:</b>	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	<b>A</b>
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
<b>Naplnění stanoveného cíle:</b>	
A) cíl práce byl naplněn	<b>A</b>
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
<b>Struktura práce:</b>	
A) logická	<b>A</b>
B) nelogická	
<b>Z hlediska obsahového je struktura práce:</b>	
A) pro téma vhodná	<b>A</b>
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	
<b>Vyváženost práce:</b>	
A) práce je vyvážená	<b>A</b>
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	

D) požadavkům neodpovídá empirická část

### Hodnocení empirické části práce

#### Náročnost realizace empirického šetření:

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení  
**A**

#### Stanovené hypotézy:

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

**A**

#### Využité metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

**A**

#### Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně
- B) nesprávně

**A**

#### Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

**A**

#### Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

**B**

### Hodnocení formální stránky práce

#### Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

**A**

#### Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

**A**

#### Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

**C**

#### Zahraniční odborné zdroje:

A) použity B) nepoužity	<b>A</b>
<b>Citace:</b> A) splňují normu ISO 690 B) nesplňují normu ISO 690	<b>Hodnocení A s výhradou</b>
<b>Počet citací v textu:</b> A) je přiměřený B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	<b>A</b>
<b>Jazyková úroveň práce:</b> A) práce obsahuje gramatické chyby B) práce neobsahuje gramatické chyby	<b>B</b>
<b>Stylistická vyspělost práce:</b> A) je na výborné úrovni B) je na průměrné úrovni C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	<b>B</b>
<b>Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:</b> A) je mimořádné a velmi funkční B) je velmi dobré C) standardně doplňuje text D) je nedostačující	<b>C</b>

**Přínos práce**

<b>Přínos práce:</b> A) přináší „novum“ B) nepřináší žádné nové myšlenky	<b>A</b>
<b>Využitelnost v praxi:</b> A) práce je využitelná v praxi B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů) C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	<b>A</b>

**další hodnocení práce:**

- Výhrady k práci kolegy Ondřeje A. Kroniky mám ve dvou oblastech: stylistická vyspělost práce je poněkud poznamenána jeho profesí – užití žurnalismů nebo citově zabarvených hodnocení, dále pak trpí nedostatky v interpunkci. Autor zřejmě stavbu složených vět, z nich pak především souvětí, chápe jako velmi volnou. Rovněž některá slovní spojení (již na s. 6 se např. objeví „na jihočeském kraji“) budí rozpaky.
- Druhou oblastí je oblast citací – ač jsem možná nezachytil vše, přece pokládám nepřítomnost klíčového zdroje první kapitoly, práci Matouška, Koláčkové a Kodymová a kol., za zbytečnou chybu z nepozornosti, již se pan Kronika mohl a měl vyvarovat.

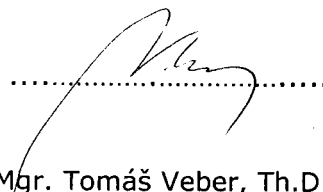
**otázky pro autora/ku k obhajobě práce:**

- Otázky pro pana kolegu Kroniku žádné nemám.

**Celkové hodnocení práce:** Práci hodnotím jako velmi zdařilou, odpovídající nárokům kladeným na tento typ absolventských prací.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.  
Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

v Českých Budějovicích dne 16. 05. 2011



zpracoval Mgr. Tomáš Veber, Th.D.