

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: KATEŘINA BAUEROVÁ

Název bakalářské práce: KRIMINALITA MLADISTVÝCH A OTÁZKA PROSPĚŠNOSTI SNÍŽENÍ VĚKOVÉ HRANICE TRESTNÍ ODPOVĚDNOSTI Z 15 LET NA 14 LET V ČESKÉ REPUBLICE

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Aktuální, málo frekventované téma práce</b></li> <li>2. Aktuální, časté téma práce</li> <li>3. Neaktuální téma práce</li> <li>4. Nevhodně zvolené téma</li> </ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li> <li>2. <b>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b></li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pro dané téma velmi vhodná</li> <li>2. <b>Pro dané téma částečně vhodná</b></li> <li>3. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li> <li>3. <b>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</b></li> <li>4. Slabá, použity zastaralé prameny</li> <li>5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury</li> </ol>
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborné</li> <li>2. <b>Velmi dobré, funkční</b></li> <li>3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>
Přínosy BP:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</li> <li>3. <b>Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</b></li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Práci lze výborně uplatnit v praxi</li> <li>2. <b>Práci lze částečně uplatnit v praxi</b></li> <li>3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>4. <b>Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</b></li> <li>5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</li> </ol>
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborná</li> <li>2. <b>Velmi dobrá</b></li> <li>3. Dobrá</li> <li>4. Nevyhovující</li> </ol>
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <b>Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <b>Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol>

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
  2. mám tyto:

## Další hodnocení:

Zpracovatelka, ač naprostý laik k dané problematice předložila práci, která je analýzou a kompilací odborných textů, které ve své soustavě vytvářejí přehledný text s vymezením většiny obecných otázek, kterými se zabývá veřejnost poměrně dlouhou dobu. Jak už jsem zmínil, jedná se o kompilát textů, u kterého si myslím, že bylo vhodné doplnit práci také praktickými zkušenostmi nebo alespoň názory odborníků v dané oblasti. Z toho pohledu vnímám jako nedostatek, že bylo málo pracováno s vědeckými metodami a chyběly základní pracovní hypotézy, které by mohly pomoci při zpracování. Vzhledem k tomu však, že zpracovatelka je v oblasti trestně právní i sociologické naprostým laikem, oceňuji práci jako zdařilou, vymezující všechny aspekty, tak jak si studentka stanovila v cílech. V práci mi nejvíce chybí její vlastní názory a posouzení problematiky v souvislostech, o kterých můžeme hovořit jako o společenských. Dalším významným nedostatkem je špatná práce s literaturou, neboť některé odstavce práce jsou vytrženy z kontextu a uvádějí tak čtenáře do nepřehledných závěrů. Podobným způsobem je zpracován seznam literatury (s. 55) není podle abecedy a podle významnosti zdrojů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

- Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
  2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
  3. **velmi dobře**
  4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
  5. **dobře**
  6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
  7. **nevyhověl**

## Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vyjádřete svůj názor na věkovou hranici trestní odpovědnosti a význam snížení jen o jeden rok.
2. Jaké existují možnosti trestní odpovědnosti osob zodpovídající za subjekty mladší 15 let.
3. Jak byste postupovala při trestání mladistvého pachatele – devianta z kmětiněvsi.

Datum: 8.2.2010

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda