

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: MICHAL KADLEC

Název bakalářské práce: METODY ŠÍŘENÍ AUTORSKY CHRÁNĚNÉHO OBSAHU PROSTŘEDNICTVÍM SÍTĚ INTERNET

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
 2. **mám tyto:**

Předložená práce je velmi kvalitní soustředěním a analýzou situace šíření autorsky chráněného obsahu v síti internet. Je překvapující, že BP je zpracována tak konkrétně, že jí můžou využít jak laici, tak odborníci. Svým zpracováním přesahuje BP autora rozsah, obsah i formu požadavků kladený na tento druh prací. Z předložené BP jednoznačně vyplývá, že autor zná uvedenou problematiku a vymezil nejen analýzu teoretických výstupů a zdrojů, ale také vymezil praktický náhled na danou problematiku.

Další hodnocení:

Předložená práce je kvalitní zpracováním dané problematiky, odpovídá na všechny úkoly stanovené obecným cílem i dílčími cíli práce a je hodnotná a přínosná pro každého, kdo využívá internetových služeb.

Práce přesahuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji jednoznačně doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. **velmi dobře**
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. **dobře**
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. **Domníváte se, že je porušení autorského práva úprava programu uživatelem v jeho prospěch.**
2. **Je možné volně distribuované programy použít pro podnikatelskou činnost uživatele bez omezení.**

Datum: 9.2.2010

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

