

Příloha k protokolu o SZZk č.:

Bakalářka: Bc. Martina Koupalová

Vysoká škola: PF JU

Obor: Psychologie

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2010

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název:

Přípravenost studentů 5. ročníku PF JU na řešení problematiky šikany v praxi

Autorka předkládá k posouzení práci, která je se svým zaměřením velmi aktuální a přináší poznatky, jež jsou důležité pro zkvalitnění výuky studentů učitelských oborů na PF JU. Absolventi zmíněných studií jsou po příchodu do praxe vystaveni situacím, v nichž musí uplatňovat znalosti a dovednosti potřebné pro přecházení i řešení šikany. Cíl práce je tedy vhodně zvolen a umožňuje, na úrovni bakalářské práce, zhodnocení dané problematiky v souvislostech podmínek a edukačního prostředí Pedagogické fakulty JU.

Teoretické kapitoly bakalářské práce jsou logicky uspořádány, směřují od obecnější charakteristiky šikany (vymezení pojmu, podstata agresora i oběti aj.) k podrobnějšímu popisu přístupů k řešení šikany či k její prevenci ve školním prostředí. V kontextu této otázky autorka používá pojmy terapie šikany (řešení případů šikany a „léčba“ skupiny) a prevence šikany. Pojem prevence šikany však náležitě nevymezuje a neporovnává s přístupy popsány v předchozí části práce. Považuji to za nedostatek, neboť v praktické části práce pak s problémem prevence pracuje a nechává dokonce respondenty posoudit aspekty efektivní prevence šikany. Vzhledem k tématu práce bych považoval také za vhodné zařazení konkrétní charakteristiky negraduační přípravy učitelů na PF JU a případně též možností další přípravy učitelů v regionu. Tato fakta by vhodně doplnila poslední velmi krátkou teoretickou kapitolu (s. 32) a předznamenala by také vhodně vlastní výzkumnou sondu, posuzující mimo jiné přehled studentů PF o studijních předmětech zaměřených na téma šikany (s. 40).

Celkově jsou kapitoly teoretické části koncipovány na základě studia dostatečně obsáhlé odborné literatury, vhodné je též zařazení aktuální informací z kvalitních a věrohodných

internetových zdrojů. Autorka si též všímá sborníkových studií, obsahujících novější výzkumné zkušenosti. Z formálního hlediska pak sl. Koupalová práci s literaturou velmi dobře zvládá a na zdroje svých poznatků v textu vždy důsledně odkazuje.

Praktická část obsahuje standardně zpracované kvantitativně orientované šetření, kdy dosažené výsledky lze do určité míry zobecnit a stanovit doporučení pro praxi. Autorka prokazuje výbornou schopnost práce se získanými daty, zručně je zpracovává (používá vhodný slovní i grafický doprovod) a formuluje závěry práce. Popsané reakce respondentů umožňují vystihnout kategorie, které mají význam pro zhodnocení zkoumané problematiky a stanovení závěrů. Autorka správně uvádí, že klíčem pro realizaci výzkumného cíle práce bude pojem „připravenost“ studentů na prevenci šikany. Sama tento pojem vymezuje jako souhrn znalostí (např. str. 52), cíle vysokoškolské přípravy však mohou být též dovednostní či postojoyé a neujasněnost tohoto pojmu respondenty ovlivňuje věrohodnost závěrů. Zajímavá je také autorčina představa o tom, že studenti na praxi ztrácejí motivaci k realizaci prevence, neboť systém (výuky) na školách je naplněn „než výkladem a prověřováním znalostí z určené látky“ (str. 53 dole). Zajímalo by mne, na základě jakých faktů si autorka utvořila tento názor na podobu pedagogické praxe našich studentů učitelství.

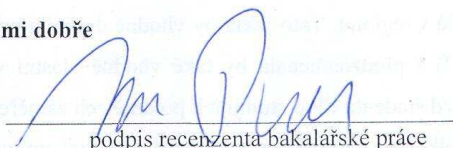
Po formální stránce je práce zpracována velmi dobře a splňuje zadané požadavky. Za drobný formální prohrěšek považuji stránkování vztažené též na přílohy, poslední stranou práce je tak správně str. 59.

Otázky k rozpravě během obhajoby:

- V praktické části se autorka věnuje také dotazníkové technice. Jaké jsou výhody a jaké nevýhody použitého metodologického postupu (dotazníkového šetření) a jaké změny v dotazníku by po svých badatelských zkušenostech navrhovala?
- Ve výsledcích výzkumu konstatuje celou řadu zajímavých faktů. Jaká z informací byla pro autorku nejvíce překvapivá a proč?

Předloženou bakalářskou práci považuji za zdařilou a hodnotím ji **velmi dobře**.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**


podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2010