

posudek vedoucí bakalářské práce

název práce: Evaluace účinnosti sociálních služeb o. s. Fokus Tábor
jméno autora/ky: Markéta Brynychová
studijní obor: Sociální a charitativní práce
vedoucí: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:

Hodnocení

- A) aktuální
- B) neaktuální
- C) originální
- D) standardní

+

Téma práce:

- A) odpovídá studijnímu zaměření
- B) neodpovídá studijnímu zaměření

+

Zaměření práce:

- A) práce je teoretická
- B) práce má část teoretickou i empirickou

+

Formulace cíle práce:

- A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce
- B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C) cíl práce byl formulován nesprávně

+

Naplnění stanoveného cíle:

- A) cíl práce byl naplněn
- B) cíl práce nebyl naplněn
- C) cíl práce byl naplněn částečně

+

Struktura práce:

- A) logická
- B) nelogická

+

Z hlediska obsahového je struktura práce:

- A) pro téma vhodná
- B) pro téma nevhodná
- C) originální
- D) tradiční

+

Vyváženost práce:

- A) práce je vyvážená
- B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C) požadavkům neodpovídá teoretická část
- D) požadavkům neodpovídá empirická část

+

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:

Hodnocení

A) vysoká

B) střední

C) nízká, ale dostačující

C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

+

Stanovené hypotézy:

A) jsou správně formulovány

B) jsou nesprávně formulovány

C) neodpovídají teoretickým východiskům

+

Využité metody a techniky šetření:

A) jsou adekvátní

B) nejsou adekvátní

+

Výzkumná technika je koncipována:

A) správně

B) nesprávně

+

Interpretace dat:

A) je adekvátní

B) je neadekvátní

+

Diskuze výsledků:

A) je mimořádná, velmi přínosná

B) je velmi dobrá

C) je standardní

D) je nedostačující

E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

+

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

A) odpovídá požadavkům

B) neodpovídá požadavkům

+

Práce s odbornými zdroji:

A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce

B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

+

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

A) použity zastaralé odborné zdroje

B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje

C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů

D) použity nevhodné zdroje

+

Zahraniční odborné zdroje:

A) použity

B) nepoužity

+

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	+
B) nespĺňují normu ISO 690	
Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	+
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	
Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	+
B) práce neobsahuje gramatické chyby	
Stylistická vypělost práce:	
A) je na výborné úrovni	+
B) je na průměrné úrovni	
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	
Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	+
B) je velmi dobré	
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:	
A) přináší „novum“	+
B) nepřináší žádné nové myšlenky	

Využitelnost v praxi:	
A) práce je využitelná v praxi	+
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

další hodnocení práce:

- Autorka bakalářské práce si počínala samostatně a odborně jak při konstruování tematiky práce, tak při celkovém zpracování kvalifikační práce.
- Práce je rozdělená do části teoretické a praktické, obě jsou sestaveny smysluplně a provázaně. Teoretická práce obsahuje popis klíčových pojmů celé bakalářské práce jako sociální služby, duševní onemocnění a popis organizace a klientů o. s. Fokus Tábor.
- Empirická část práce pak musí být vyzdvihnuta a oceněna, protože splňuje náležitosti pro koncepci a zpracování výzkumné části, byť se autorka dopustila drobných přešlapů.
- Na s. 26 a 27 se vyskytuje v textu nejednotná úprava velikosti řádkování. Místy je řádkování jednoduché, místy je použita doporučená velikost 1,5 řádku, v horní části strany 27 je pravděpodobně dokonce dvojité řádkování.
- Na několika místech autorka používá hovorové výrazy. Na s. 37 autorka hovorově označuje výsledky otázek, které se vztahují k H1 „Všechny otázky vztahující se k hypotéze č. 1 vyšly kladně, ...“. Stejně tak na s. 43 (H2). Na s. 56 se objevuje hovorový výraz „Při shánění zaměstnání...“.

- Autorka mohla graficky znázornit odpovědi respondentů ve výsledkové části práce buď pouze tabulkami nebo pouze grafy. Obé formy uvedené v práci společně spíše jen komplikují orientaci v textu. Zvláště pak, když autorka používá v grafech nevysvětlené zkratky (KoT=komunitní tým a STD=sociálně terapeutická dílna). (Seznam zkratek v práci chybí.)
- Mezi kladné momenty praktické části práce můžeme zařadit propojení empirické části práce s teoretickou částí. Autorka prokázala smysluplné sestavení teoretické části bakalářské práce mj. tím, že na teorii odkazuje v praktické části např. při popisu cílové skupiny výzkumného souboru (s. 27). A také odkazuje na teoretickou část v kapitole Diskuze (s. 55 polemika věkové kategorizace respondentů).
- Autorka si stanovila smysluplný cíl empirické části práce („zjistit, zda sociální služby Fokusu Tábor jsou z pohledu uživatelů i pracovníků účinné“). Dále zvolila adekvátní metodiku (kvantitativní design výzkumu, ověřování hypotéz atd.). Autorka také správně realizovala vlastní výzkum a správně zpracovala výsledky tohoto výzkumu.
- Bakalářská práce obsahuje kapitolu Diskuze, ve které autorka jednoznačně prokázala schopnost odborně se zamýšlet nad vlastní výzkumnou prací a výsledkem tohoto výzkumu. Např. se v Diskuzi můžeme dočíst, že si autorka uvědomuje, že hodnocení spokojenosti klientů s nějakou sociální službou je podle odborných zdrojů různé, a snaží se hodnotit, jak prováděla své měření ona sama.
- Práce neobsahuje gramatické chyby.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- Měla Vaše bakalářská práce nějaký přesah do praxe? Např. zda byly výsledky Vašeho výzkumu využity organizací, ve které se výzkum realizoval?

Celkové hodnocení práce:

Autorka zpracovala výrazně praktickou a smysluplnou bakalářskou práci. Nedopustila se metodických chyb v empirické části práce, ani při zpracování teoretické části z odborných zdrojů.

Práci brání v maximálně pozitivním ohodnocení neopodstatněné zdvojení grafického znázornění výsledků (tabulky i grafy zároveň) a místy porušení formální úpravy práce.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.
Navrhuji hodnocení výborně nebo velmi dobře.

v Českých Budějovicích dne 07. 05. 2012



.....

zpracovala Lucie Maliňáková