

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: TOMÁŠ MAŘÍK

Název bakalářské práce: TRESTNĚPRÁVNÍ ASPEKTY VYPLÝVAJÍCÍ ZE SPORTOVNÍ ČINNOSTI

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: <ul style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2. Gramatika: <ul style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
 2. **mám tyto:**

Předložená práce vede čtenáře k základní otázce, která se dá vymezit jako - ... Je cílem práce zpracování návrhu manuálu pro pracovníky zabývající se vedení mládeže na úseku sportu, anebo se, jak říká obsah zabývá sportovní legislativou, právní odpovědností sportovců, anebo možnosti trestního postihu sportovce. Domnívám se, že student změnil v průběhu zpracování práce zadání práce bez toho, aby o tom informoval svého vedoucího a zároveň stanovil jiné cíle, než které jsou následně v práci rozpracovány. Práce sama je kompilátem, který navozuje stejné otázky. Student se věnuje bez řádné specifikace několika různým oblastem s tím, že v závěru práce opravdu není jasné o jaký manuál jde.

Další hodnocení:

Práce měla být koncipována jako vymezení trestně-právní odpovědnosti za úrazy ve sportu a posouzení jednotlivých možností ochrany zdraví s důrazem na trestně-právní, případně občansko-právní řešení problémů spojených s touto odpovědností. Z uvedeného se dá odvodit závěr, že si student neporadil s problematikou ani podle názvu práce, ani podle zadávacího protokolu a danou problematiku nijak neuzavřel.

Pokud však najde práce pozorného čtenáře, zjistí, že problémy v práci jsou ve velkém rozsahu řešené i ve společnosti, a že řešení se dá najít. Nicméně se domnívám, že je práce nesourodá a zmatečná.

I přes uvedené skutečnosti a pochybnosti musím konstatovat, že student vložil do práce velké úsilí a jeho „pokus“ může být chápán, jako základ ke zpracování smysluplnějších a širších textů, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

- Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
 2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
 3. **velmi dobře**
 4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
 5. **dobře**
 6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
 7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte možnosti odpovědnostního vztahu – náhrady škody a újmy na zdraví.
2. Vymezte základní podmínky trestně-právní odpovědnosti ve sportu, uveďte příklady a taxativně uveďte trestné činy týkající se některých „sportovních zákroků“.
3. Vymezte základní parametry náhrady škody v občansko-právním řízení.
4. Specifikujte v čem vidíte přínos práce.

Datum: 8.2.2010

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda