

posudek oponenta bakalářské práce

název práce: **Současný trend tematického zaměření programů primární prevence rizikového chování z pohledu žáků základních škol v regionu Písek a Milevsko**

jméno autorky: Kateřina Žiláková

studijní obor: Sociální a charitativní práce

konzultantka: Lucie Maliňáková, Mgr.

oponent: Tomáš Veber, Mgr., Th.D.

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální	A
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	
Téma práce:	
A) odpovídá studijnímu zaměření	A
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	B
Formulace cíle práce:	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	A
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
Naplnění stanoveného cíle:	
A) cíl práce byl naplněn	A
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
Struktura práce:	
A) logická	A
B) nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A) pro téma vhodná	
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	D
Vyváženost práce:	
A) práce je vyvážená	
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	B

- C) požadavkům neodpovídá teoretická část
- D) požadavkům neodpovídá empirická část

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:	Hodnocení
A) vysoká	
B) střední	
C) nízká, ale dostačující	C
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
Stanovené hypotézy:	
A) jsou správně formulovány	A
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	
Využití metody a techniky šetření:	
A) jsou adekvátní	A
B) nejsou adekvátní	
Výzkumná technika je koncipována:	
A) správně	A
B) nesprávně	
Interpretace dat:	
A) je adekvátní	A
B) je neadekvátní	
Diskuze výsledků:	
A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	C
D) je nedostačující	
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:	
A) odpovídá požadavkům	A s výhradou
B) neodpovídá požadavkům	
Práce s odbornými zdroji:	
A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	A
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
Hodnocení druhu odborných zdrojů:	
A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	B
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	

Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity
- B) nepoužity

B

Citace:

- A) splňují normu ISO 690
- B) nesplňují normu ISO 690

**Hodnocení
A s
výhradou**

Počet citací v textu:

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

A

Jazyková úroveň práce:

- A) práce obsahuje gramatické chyby
- B) práce neobsahuje gramatické chyby

**Téměř
neobsahuje
B**

Stylistická vyspělost práce:

- A) je na výborné úrovni
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

B

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

B

Přínos práce

Přínos práce:

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

A

Využitelnost v praxi:

- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

A

další hodnocení práce:

- Studentka ve své práci poněkud nadhodnotila relevanci teoretických východisek, práci pojala velmi široce a nevyhnula se tak memorování obecně známých faktů, na něž bylo možné poukázat odvoláním se na odpovídající zdroje. Také se snažila, téměř křečovitě, vyhýbat přímým citacím použitých zdrojů, takže jejich výskyt, jako např. na s. 17, působí spíše jako nahodilost. Přitom například již při definici cílové skupiny bylo možné si pomoci stručnou definicí obsaženou v některém ze zdrojů.
- Z hlediska formálního působí velmi kuriózním dojmem členění na třetí úrovni textu, když např. v první z kapitol se na s. 13 objeví podkapitoly: 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3 a 1.3.4, nebo

na s. 15 podkapitoly 1.4.1 až 1.4.3. Dále mám výhrady k poznámkovému aparátu – chyby a nejednotnost (výběrem): s. 11, 28, 57 či 59.

▪ Z hlediska jazykové a stylistické úrovně je práce rovněž hodna pečlivějšího zpracování – množství neobratností, jimiž od prvních stran autorka čtenáře zásobuje, může místy i bránit porozumění textu, např. s. 11: „*Přechod na druhý stupeň základní školy, kdy žáka provází nejbouřlivější období v životě, je pubescence obecně chápána jako zlom.*“

otázky pro autorku k obhajobě práce:

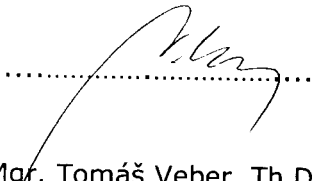
▪ S ohledem na název práce – ostatně velmi složitý, bych se rád studentky tázal na skutečnost, čím je dle ní definován „region Písek a Milevsko“ a zda nebylo bývalo lépe přímo do onoho třířádkového názvu práce vtělit, že jde ve skutečnosti pouze o dvě školy, po jedné přímo z měst Písek a Milevsko, tedy nikoli z autorkou vytvořeného (a proklamovaného) regionu.

Další dotaz pak směřuje k realizaci dotazování na základních školách. Autorka práce ve svém dotazníku (Příloha I. bakalářské práce) sděluje žákům šestých tříd: „*Vyplněný dotazník uvidím jenom já, nikdo z vašich učitelů ani rodičů k němu nebude mít přístup.*“ Vcelku logicky v další větě požaduje pravdivé vyplnění všech údajů. Ale: Na s. 33 se dozvídáme, že „*Celkem 75 anonymních dotazníků se 100% návratností, kterou jsem si zajistila tím, že dotazníky byly rozdány třídními učiteli a druhý den vráceny.*“ Jak tedy mohla autorka slibovat žákům anonymitu, když: 1.) tazateli byli fyzicky třídní učitelé a 2.) dotazníky se ke kolegyni Žilákové vrátily až druhý den?

Celkové hodnocení práce: Práci hodnotím jako odpovídající nárokům kladeným na tento typ absolventské práce, s výše zmíněnými výhradami.

Předloženou práci: **doporučuji s výhradami** k obhajobě.
Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Českých Budějovicích dne 16. 05. 2011


zpracoval Mgr. Tomáš Veber, Th.D.