

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Zuzana KUSOVÁ (Blahušová)
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jan Petr, Ph.D.
Katedra: Biologie
Název bakalářské práce: **Přírodniny, jejich znalosti a využití v přírodovědné výchově v mateřské škole.**

Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Pro dané téma zdařil a logická
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Další hodnocení:

Předložená práce splňuje požadavky na bakalářskou kvalifikační práci. Přesto se autorka neubrnila některým chybám a nedostatkům.

Hlavní rezervy jsou zejména v následujících oblastech:

- práce s literaturou: autorka nevyhledala dostatečné množství relevantních literárních pramenů (citováno jen 14 zdrojů, z nichž se přírodovědné výchově nebo vzdělávání věnuje jen několik). Navíc cituje nepřilíš spolehlivé prameny jako je např. Wikipedia.
- metodika výzkumu: zadání dotazníku vyučujícím nebylo zcela v pořádku a pravděpodobně z tohoto důvodu byla jen nepatrná návratnost
- formální stránka: autorka se nevyhnula některým stylistickým neobratnostem nebo formulačním chybám. Pominu-li prosté překlepy, nesprávné jsou zejména antropomorfní termíny jako např. „pusa“ namísto „ústa“ u kapra (str. 49), živočichové „jí“ namísto „přijímají potravu“ (str. 24, 28) apod. Autorka rovněž nevěnovala, patrně v závěrečné časové tísní, pozornost závěrečné redakci práce a neodstranila zejména chyby v interpunkci nebo formátovací chyby.

Dotaz pro obhajobu: Jak přesně probíhal rozhovor s dětmi při zjišťování znalosti přírodnin?

I přes uvedené připomínky se domnívám, že získané výsledky práce jsou v zejména v autorčině praxi využitelné a přínosné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhově

Podpis vedoucího bakalářské práce



Datum: 15.4.2010