



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení bakalanta: Přemysl Novotný
Název práce: **Bezdomovectví jako sociální fenomén**

Vedoucí práce: **Mgr. Eliška Novotná PhD**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální, málo frekventované
 3. Frekventované s dostatkem zdrojů
 4. Neaktuální
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl zcela naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl bez ohledu na jeho naplnění
- Struktura práce:
1. Logická – originální
 2. Logická – tradiční
 3. Pro dané téma částečně vhodná
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity nejnovější neběžně dostupné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější běžně dostupné prameny
 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
 4. Slabá, použity zastaralé nebo nevhodné prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá spíše nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy práce:
1. Originální, inspirativní, argumentačně podpořené názory
 2. Ne zcela běžné, argumentačně podpořené názory
 3. Vlastní názory částečně argumentačně podpořené
 4. Vlastní názor zcela chybí nebo není argumentačně podpořen
- Uplatnění BP v praxi a ve výuce:
1. Práci lze výborně uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu
 2. Práci lze dobře uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu
 3. Práci lze jen částečně uplatnit v praxi nebo ve výuce či výzkumu
 4. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
- Formální stránka:
1. Výborná, dodrženy všechny potřebné náležitosti
 2. Velmi dobrá, několik drobných nedostatků
 3. Přijatelná, obsahuje více formálních nedostatků
 4. Nevhovující
- Grafická stránka:
1. Výborná



2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Nevyhovující

Jazyková stránka

1. Stylistika:
 - a) Výborná
 - b) Velmi dobrá
 - c) Dobrá
 - d) Nevyhovující
2. Gramatika:
 - a) Výborná
 - b) Velmi dobrá
 - c) Dobrá
 - d) Nevyhovující

Zásadní připomínky k práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autor si stanovil obecný cíl ve své práci: analyzovat fenomén bezdomovectví z pohledu sociologie či sociologických přístupů a konkrétně analyzovat několik případů bezdomovectví v Českých Budějovicích a porovnat je se současným sociologickým poznáním v oblasti sociálních skupin, struktury společnosti, sociální mobility, třídní reprodukce, sociální kontroly, marginalizace a sociálního vyloučení se snahou interpretovat popsané případy na stav bezdomovectví v Českých Budějovicích. Autor si naopak neklade za cíl navrhnout řešení této problematiky. I přesto, že cílem práce není navrhnout řešení, jak píše autor, si neodpustí poznámku a doporučuje učinit alespoň 3 kroky

- 1 *bezdomovectví definovat tak přesně, jak to jen bude možné*
2. *postavit bezdomovce do středu řešení problematiky, to znamená řešit bezdomovectví s bezdomovci, nikoli bez nich, s přesným vymezením práv a povinností tak, aby systém, který se bude jejich problematikou zabývat, byl živý a funkční,*
3. *legislativně upravit problematiku, mnohdy se bezdomovci pohybují vně zákona. Nabízí se v tomto případě příklad Velké Británie, kde platí normy, upravující podmínky života bezdomovců.*

To dává práci přesah pro její částečné využití pro praxi či výuku.

Za jedno ze slabších míst z hlediska argumentační podpory či pevnějšího teoretického základu, který si autor také stanovil, považují např. jednu z podkapitol Vyloučení ze vzdělání a sociální kontrola v oblasti - Sociální kontrola. Zde se autor odkazuje na ředitelku základní školy Máj II, České Budějovice a v podstatě popisuje jako důvod vyloučení ze vzdělávání zejména problematiku etnické příslušnosti. Podruhé, již vhodněji, uvádí v kapitole Druhy vyloučení bezdomovců, že vyloučení ze vzdělávacího systému se jeví jako výrazný problém především u věkově mladších bezdomovců, kteří mnohdy nedokončili formální vzdělání a mají velmi omezenou možnost je dokončit. Otázka vyloučení ze vzdělání se ale dotýká většiny bezdomovců, vezmeme-li v úvahu společenské trendy celoživotního



vzdělávání. Po třetí se opět okrajově dotýká etnické problematiky v jiné kapitole a cituje ze zdroje MPSV, že

- = etnická příslušnost - nehraje v České republice takovou roli, jako v multinárodnostních společnostech, založených na masovém přistěhovalectví ekonomických emigrantů.

Domnívám se, že by problematika vzdělávání a případné vazby na problematiku etnické příslušnosti zasloužila důkladnější propracování v teoretické části práce. Což by mohlo právě v té praktické části práce být přínosem pro interpretaci.

Autor bakalářské práce si vhodně zvolil a v důležitých bodech zcela naplnil cíl, který si stanovil. Drobné formální nedostatky v bakalářské práci a občasné komentáře a názory některých autorů typu, že bezdomovectví je jevem, který nepatří do dvacátého prvního století apod., autor vyvažuje odvahou popsat svými slovy zjištěnou a mnohdy tvrdou realitu. Několikaletá zkušenost v přímé sociální práci a poctivost s jakou autor vedl a zaznamenával rozhovory s lidmi bez domova dává práci vysokou hodnotu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1) Může být v Českých Budějovicích příčinou vzniku bezdomovectví také etnická příslušnost? Jestli ano, tak jakou má roli? Velmi významnou, málo významnou nebo nevýznamnou?

2) Oceňuji Vaše doporučení, že by se problém bezdomovectví měl řešit s bezdomovci. Jednou z dostupných metod jak by toho dalo dosáhnout je komunitní plánování sociálních služeb na území města České Budějovice, o kterém také ve své práci také píšete. Zde se systémově setkává zadavatel, poskytovatel a uživatel a řeší společně problém.

Pokuste se v kontextu své práce a s ohledem na cíl Vaší práce ještě popsat: Co je to komunitní plánování sociálních služeb a jakou roli v tomto procesu má mít člověk bez domova (uživatel sociálních služeb)?

Pozn.: Tento posudek byl vypracován na základě přání autora. Posudek oponenta musí být vypracován pouze v případě obhajoby u diplomové práce. Pro účely obhajoby bakalářské práce posudek není vyžadován.

Datum: 23. 8. 2010

Podpis oponenta práce: Mgr. Alois Ambrož v.r.