

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka IRROVÁ
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
recenzent bakalářské práce: pudr. Marta FRANCOVÁ
Katedra: KPE
Název bakalářské práce:

Kvalita života rodin s mentálně postiženým dítětem (dítě s Downovým syndromem)

Cíl práce a jeho naplnění:

Cílem práce bylo nahlédnout do rodin dětí s Downovým syndromem a zjistit subjektivní kvalitu života těchto rodin. Cíl byl jednoznačně naplněn.

Struktura práce:

Práce se skládá z části teoretické a části praktické. Teoretická část je věnována čtyřem kapitolám: Downovu syndromu, rodině, rodině s mentálně postiženým dítětem a problematice kvality života. Struktura této části práce je logická, řazení kapitol i podkapitol sleduje jasný cíl – vytvořit teoretický rámec pro část praktickou. Snad jediná připomínka: kapitola DOWNŮV SYNDROM obsahuje některé zásadní momenty, kterým by mohla být věnována samostatná podkapitola, což by čtenáři usnadnilo orientaci v textu pomocí obsahu práce (např.: Prenatální diagnostika, apod.)

Část praktická se skládá z protokolů, které vznikly na základě rozhovorů pomocí návodu (Dotazník životní spokojenosti). Ke struktuře této části práce připomínky nemám žádné.

Práce s literaturou:

Bez připomínek. Autorka čerpala z 27 publikací.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

S ohledem na pojetí práce nemám připomínky.

Přínosy bakalářské práce:

Za obrovské považují, že se autorce skutečně podařilo zprostředkovat čtenářům této práce představu o životních postojích, životních filosofích, trápeních a radostech rodin s dětmi s downovým syndromem, představu o tom, jak kvalitně vnímají svůj život.

Formální stránka: Nemám připomínky

Jazyková stránka: Nemám připomínky.

Další hodnocení:

Předkládaná práce je od začátku až do konce psána se silným emočním nábojem a dalo by se říci s hlubokým porozuměním a citem. To se týká i části teoretické, kde autorka velmi vhodně cituje a buduje ve čtenáři „pozitivní vztah k dítěti s Downovým syndromem“.

K praktické části mám několik připomínek.

1. Jako výzkumnou metodu uvádí autorka rozhovor pomocí návodu (str. 34). Na str. 36 však uvádí ještě metodu pozorování a důvod užití této metody. Dále však s daty získanými pozorováním nepracuje.
2. Na některých místech (nejčastěji ve shrnutích) se autorka pokouší interpretovat některá sdělení, což nepovažuji za šťastné. Místy jakoby se vytrácela výše mnou vysoce vyzdvížená vnitřní cit a hluboké porozumění. Např. na str. 74*L. by chtěl ještě jedno dítě, chtěl by nástupce. V tomto případě bychom mohli říci, že svého syna s Downovým syndromem nevnímá plnohodnotně.* Nebo na str. 60*T. i J. mají jasnou představu o budoucnosti své dcery.....* Možná mají jasnou představu o poměrně blízké budoucnosti (MŠ, ZŠ), ale výpověď matky výše: *je to holka a nikdy nezažije ... (pláče) nezažije to, že bude mít vlastní děti.* Nebo str. 49*P. je přesvědčen, že A. je mentálně zdravé dítě, které má pouze motorická omezení.* Je to interpretace. P. hovoří o současném stavu, o tom, jak **vnímá** svou dceru.
3. V protokolech se autorce podařilo zachytit hluboký vztah rodičů ke svému postiženému dítěti, pokora k životu a budoucnosti. Bohužel, se toto vytratilo ze závěru práce, který je dle mého názoru velmi stručný a zjednodušující. Myslím, že na tomto místě měla autorka zdůraznit jinakost dítěte s Downovým syndromem, zdůraznit emoční zatížení, odlišnost běžných starostí, radostí, strachů, obav z budoucnosti těchto rodin od rodin, kterým se narodilo zdravé dítě, aby zjištění, že rodiny s dítětem s Downovým syndromem jsou se svým životem celkově spokojeny, plně vynělo.

Výše uvedené připomínky vnímám spíše jako zpětnou vazbu, než jako výtky, či kritiku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **v ý b o r n ě**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....



Datum: 28.4.2010