

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 20.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Dana Staňková

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Ageismus – diskriminace na základě věku

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se zaměřuje na jedno z hojně diskutovaných témat v současné sociologii i dalších vědeckých disciplínách, mimořádnou aktuálnost mu v českém prostředí dává rovněž probíhající kampaň před volbami do Poslanecké sněmovny PČR., která rozvířila debatu o vzájemném postoji jednotlivých generací ve společnosti. Práce má jasnou a srozumitelnou strukturu a logickou návaznost mezi jednotlivými kapitolami. Empirická část práce rozsahem poněkud zaostává za částí teoretickou. V práci chybí anotace v cizím jazyce (resp. je na jejím místě anglické summary)

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má převážně charakter teoretické studie. Empirická část práce je vzhledem ke svému rozsahu spíše jejím doplňkem než rovnocennou součástí, autorka v ní sice srozumitelně vysvětluje cíle zkoumání i použité metody (kvalitativní polostrukturovaný rozhovor), nepodaří se jí však proniknout hlouběji do zkoumané problematiky. Oceňuji, že autorka tuto skutečnost přiznává a snaží se i o analýzu příčin svého částečného neúspěchu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

S odbornou literaturou, která je k tématice ageismu a stárnutí v ČR k dispozici, je autorka výborně obeznána. V seznamu literatury najdeme všechny důležité studie z oblasti gerontosociologie i relevantní díla z dalších disciplín věnujících se problematice stáří (psychologie, lékařské vědy), autorka rovněž dokládá znalost základních dokumentů státní správy i situace v neziskovém sektoru zaměřeném na starší osoby. V textu práce pak autorka prokazuje i velmi dobrou faktickou znalost jednotlivých děl, která dokáže porovnávat, doplňovat i konfrontovat. Autorka se snaží o poctivé citování a parafrázování, což se jí až na několik výjimek (Traxlerova studie na uvedené internetové adrese není; formulace na s. 14 o mortalitě a fertilitě není původní autorčina, ale z publikace Petera Grusse) daří. Bylo by ale vhodné v případě konkrétních citovaných pasáží uvádět i příslušnou stránku citovaného díla, což se prakticky neděje.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka se v dané problematice velmi dobře pohybuje, prokazuje znalost odborných pojmů i schopnost analyzovat a porovnávat jednotlivé přístupy, teorie i koncepty. V práci se nevyskytuje mnoho odborných chyb a ty existující lze přičíst na vrub spíš stylistické neobratnosti nebo překlepům. Autorka někdy až příliš podceňuje své čtenáře, její snaha o vysvětlování cizích slov v poznámkách pod čarou působí mnohdy nadbytečně (čtenář odborného textu jistě ví, co je znamenají výrazy *altruismus*, *pejorativní*, *rigidita* či *participace*).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Zatímco teoretická část práce (analýza procesu stárnutí, vymezení a různé aspekty ageismu) svůj cíl splnila, praktická část pouze zčásti; autorce se nepovedlo využít možností zvolené metody k dosažení přesvědčivějších výsledků. Jako celek je práce rozhodně přínosným počinem.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsána poměrně čtivým stylem, autorka se ale nevyvarovala značného množství chyb, především v interpunkci (ale rovněž ve shodě podmětu s přísudkem). Asi nejvíce rušivé jsou však neobratné či špatně vystavěné formulace, které nejen znesnadňují čtení, ale místy i pozměňují či zatemňují smysl. Např. z popisu výzkumu Vidovicové a Sedlákové na s. 33 není jasné, zda celkově 80 % příspěvků ve zpravodajství patří do kategorií kriminalita, politické ekonomie a tragédie, nebo 80 % příspěvků, v nichž se objevují senioři. Vyloženě zavádějící je pak formulace: „*Nyní se podívejme na tištěná periodika, ve kterých se nejvíce tématu seniorů věnuje MF Dnes (72 %).*“ Je tomu skutečně tak, že 72 % článků v MF Dnes se věnuje tématu seniorů? Větám v práci často chybí podmět (nebo není jasný), často jsou věty spojovány do dlouhých a stylisticky těžkopádných souvětí.

Některé další příklady:

s.13. „*To, že řada lidí má tendence svůj pravý (chronologický) věk skrývat není pro nás neznámou, Vidovicová (2007) se proto zabývala subjektivním věkem, jenž se podle ní dá rozdělit na 3 pohledy ...*“

s.25: „*Problematika ageismu patří do gerontologie z řeckých slov gerón, 2. pád gerontos, = starý člověk a logos = nauka* ...“

s. 26: „*Hodilo by se k tomu ještě dodat, že sice riziko některých následujících bodů je u seniorů vyšší, není však pravidlem, a proto není důvod proč to brát jako charakteristiku stáří.*“

s.26-7: „*Duševní choroba - představou je, že duševní choroba je něco nepředstavitelného a nevyhnutelného, něco co čeká ve stáří každého. Pravdou ale je, že pouze 2% institucionalizováno s primární diagnózou psychiatrického onemocnění.*“

Stranou ponechávám používání některých klišé a floskulí (*selhal lidský faktor, každá věc má ale na druhou stranu také svá prota*)

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

v pořádku

Otázky k obhajobě:

Jak by autorka vysvětlila následující formulaci ze str. 34-5?

„*Stane se ale i, že člověk rezignuje a už pouze čeká, kdy bude mít ten správný věk na odchod do důchodu. Zajímavé ovšem je, že věková hranice pro některé obory je již třeba v 35 letech.*“

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 20.5.2010



.....
Podpis oponenta bakalářské práce