

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Jméno a příjmení studenta:** Dana Staňková

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

**Obor:** Geografie pro veřejnou správu

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Vedoucí bakalářské práce:** Mgr. Renáta Sedláková, Ph.D

**Datum odevzdání posudku:** 21. 5. 2010

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Ageismus – diskriminace na základě věku

**Kritéria hodnocení práce:**

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Práce je přehledně strukturována, obsah textu odpovídá stanoveným cílům práce. Úvodní teoretická část práce mohla být pojata úžeji, ale její obecnější a širší záběr není na bakalářské úrovni na škodu.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Autorka naplnila cíle, které si stanovila v úvodu práce, a pro jejich dosažení zvolila vhodné výzkumné metody. I když se jí techniku nestrukturovaných rozhovorů úplně nepodařilo zvládnout, sama toto reflektuje a uvádí omezení svých zjištění a využitých postupů sběru dat.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Autorka zpracovala standardní množství odborné literatury formou zdařilé rešerše, ale nevyužila v práci poznámkový aparát. Cítační normy jsou zpravidla dodrženy, i když diplomantka mísí formu odkazování a odkazy na zdroje z internetu uvádí v poznámkách pod čarou zatímco ostatní jsou přímo v textu.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Práce je na odpovídající rovině odbornosti. Její empirická část je však spíše popisem či výčtem odpovědí jednotlivých respondentů řazených vždy podle jednotlivých položených otázek. V závěrečném shrnutí ale diplomantka komentuje a srovnává svá zjištění s tvrzeními jiných autorů a dalšími zdroji.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Diplomantka se pokusila zachytit zkušenosti seniorů s ageismem (diskriminací na základě chronologického věku) a odevzdaná práce přináší relevantní poznatky vypovídající o zkušenostech současných příslušníků starší generace. Zjištění získaná v provedeném šetření mohou být dobrým podkladem pro další rozhodování na úrovni rodinné i sociální politiky a práce. Navíc autorka reflektuje omezení platnosti svých závěrů a nedostatky při realizaci sběru dat.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Jazyková stránka práce je vyhovující, i když její čtení někdy ruší gramatické chyby a autorka místy sklouzává k volnějším formulacím, které neodpovídají odbornému stylu.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafická úprava práce je vyhovující, i když teoretická část textu obsahuje řadu výtětů položek, což působí příliš učebnicově.

### Otázky k obhajobě:

i) Jakým formám diskriminace jsou současní senioři vystaveni nejčastěji? Je možné, že si některé formy diskriminace, jimž standardně ve všedním životě čelí, ani neuvědomují?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

Předložená práce vyhovuje kritériím daného typu diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 21.5.2010



.....  
Podpis vedoucího bakalářské práce