

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

19.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Kateřina Smutná

Obor: GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Salim Murad

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Michal Šimůnek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Institut zelených karet jako nástroj legální imigrace v politické debatě České republiky

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Práce je logicky strukturovaná. Rozsah práce jde nad požadovaný rámec, což je dáno bohatými přílohami, které však do práce nejsou zařazeny samoúčelně, ale jejich zařazení má své opodstatnění a velkou vypovídací hodnotu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Vzhledem k hlavní výzkumné otázce a ambicím práce jsou použité metody adekvátní. V rámci politologického výzkumu se autorka pohybuje v mezích empiricko-analytického přístupu, prováděla obsahovou analýzu existujících dokumentů i sekundární analýzu dat zpracovaných jinými výzkumníky, ale vedla též nestrukturovaný, induktivní rozhovor se zainteresovaným odborníkem, všechno přesně dle intencí zadání bakalářské práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

U autorky lze ocenit velký zájem o zkoumané téma. Tento zájem autorka osvědčila pravidelnými konzultacemi v průběhu psaní bakalářské práce, stejně jako i cestou do Prahy, kde natočila rozhovor s čelním odborníkem na problematiku Zelených karet v České republice s panem Mgr. Janem Schrotem z Mezinárodní organizace pro migraci. Bohužel úsilí autorky by vyniklo ještě lépe pokud by se soustředila též na jazykovou stránku předkládané bakalářské práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A B C N

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Autorka v práci prokázala porozumění dané problematice.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Cíl práce byl naplněn.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Imigraci je nutno nahlížet z dvou stran. Str. 9. ..rozkrýt část mých domněnek...

Str. 43.: na globální úrovni místo správného: úrovni.

Termín, který autorka používá pro označení sebe při kladení otázek by neměl být Já, ale ku příkladu autorka, či jednoduše dotaz. Opět na straně 9. Místo vydávání víz, vydávání ví ... Či opět míst ..nevím jestli to dělali, má autorka nevím jestli to dělá.... Ale vraťme se k té genezy. Zejména v příloze, v rozhovoru s pracovníkem IOM , bychom takovéto chyby našli dvě v každém odstavci.

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

Pokud by bylo možné práci ještě jazykově upravit před vložením do Stagu, bylo by to vhodné.

Otázky k obhajobě:

Ve smyslu výše poznamenaného je třeba konstatovat, že práce je zdařilá, až na mluvnické chyby, doporučuji ji k obhajobě a zaslouží si, dle mého názoru ocenění výborně. Zejména proto, že se jedná o práci původní - výzkumnou.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Výborně

A - výborně

~~B - velmi dobře~~

~~C - dobře~~

~~N - nevyhověl~~

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2010.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Marek', written above a horizontal dotted line.

Podpis vedoucího bakalářské práce