

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** SONDA DO POTŘEB UKRAJINCŮ A MOŽNOSTÍ JEJICH NAPLŇOVÁNÍ VE VYBRANÝCH OBCÍCH JIHOČESKÉHO KRAJE

**Jméno autora/ky:** Mgr. Jana Zassiedko, DiS.

**Vedoucí práce:** Mgr. David Urban, Ph.D.

**Studijní obor:** SCHP

V Českých Budějovicích dne 26.4.2011

Předností předkládané práce je ta skutečnost, že má jasnou a srozumitelnou strukturu. Tu si studentka vymezila již v teoretické části – především ve 3. kapitole (str. 18 – 32), kde popisuje jednotlivé potřeby sledované cílové skupiny, rozdělené podle vybraných oblastí (pobyt, práce, bydlení, atd.). V této struktuře studentka pokračuje i v části praktické, kdy tyto oblasti tvoří hlavní kostru jejího výzkumného šetření – sleduje subjektivní vnímání dané situace u respondentů, Ukrajinců. Díky tomu je teoretická část práce provázaná s částí praktickou – tvoří sourodý celek.

Pro ještě lepší provázání celé práce by bylo vhodné (v kapitole „Diskuze“) pojednat o tom, jak subjektivní problémy a potřeby Ukrajinců (respondentů), jsou naplňovány organizacemi, působícími v Jihočeském kraji.

Teoretická část práce je přiléhavá k tématu, čtenáře nezahlcuje nadměrným množstvím informací. Jasná linie textu (důvod řazení jednotlivých kapitol) je popsána v „Úvodu“ bakalářské práce.

V praktické části studentka provedla vlastní výzkumné šetření, realizované u cizinců (Ukrajinců), žijících ve vybraných lokalitách Jihočeského kraje. Přednost výzkumu spočívá v provedení rozhovorů u ne snadno dostupného souboru.

Prezentace výsledků je průměrná, místy až nadprůměrná – studentka přehlednou formou předkládá vlastní zjištění, doplněná o přímé výpovědi respondentů. Negativně však hodnotím konečné zpracování výsledků v „Diskuzi“ (tuto kapitolu bych jednak zařadil jako samostatnou – hlavní kapitolu). Dle mého názoru by bylo možné, a s ohledem na přínosnost dat i vhodné, tuto kapitolu rozsáhleji a důkladněji zpracovat, díky čemuž by bylo možné celkově hodnotit práci jako nadprůměrnou. Předložené zpracování však naplňuje standard pro tento typ práce a je, i přes shora uvedenou připomínku, dostačující.

V „Závěru“ práce studentka uvádí (str. 52), že „...cíl bakalářské práce byl splněn.“ Považoval bych za vhodnější uvést, jak tento cíl naplnila – prosím, aby tuto připomínku reflektovala studentka při obhajobě.

Stylistická a gramatická stránka bakalářské práce je v pořádku. Upozorňuji pouze na drobné formální nedostatky – ve smyslu nadpisů kapitol (viz. např. str. 53 – „Prostudovaná literatura:“ namísto „Seznamu použitých zdrojů“, odlišný styl písma u poznámek pod čarou).

### Závěr

Práci **doporučuji** k obhajobě.

  
Mgr. David URBAN, Ph.D.