

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 12.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Milada Fučíková

Obor: GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Program obnovy vesnice Nebahovy (u Prachatic)

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je úplná, dobře vystavěná, vyvážená, větší rozsah práce je přijatelný.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle jsou stanoveny dobře, hypotézy 3 a 4 nejsou hypotézami, autorka si připravila kvalitní data a informace, se kterými dobře pracuje.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Literatury je dostatek, možná mohla být ještě nalezena nějaká rurálně regionálně rozvojová literatura, práce s literaturou je správná.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka problematiku dobře zná, má ji dobře nastudovanou, vnímá ji dobře i proto, že v řešeném území bydlí, je schopná aplikovat znalosti na konkrétní problém.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Výsledky práce jsou kvalitní, cíle byly naplněny, vysoce oceňuji aplikační schopnosti autorky.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka má průměrně vyvinutou úroveň jazykového a stylistického zpracování.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je formálně upravena dobře, stejně tak grafy a tabulky, informační mapy převzaté z webových stránek nepůsobí příliš dobře, jsou rozmazané, legenda není čitelná.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Potřebná geografická a historická charakteristika obce je poněkud těžkopádná. Ukazuje se, že je to pro studenty stále obtížné a že jim schází v tomto směru zkušenost. Oceňuji kapitolu 4, kde autorka rozebírá dostupné prostorově rozvojové materiály. Nebylo možné předpokládat dotažení práce až do jednotlivých projektů pro dotace, i když i o to se autorka v závěru snaží. Úvodní mapy, které lokalizují obec, měly být udělány lépe – na základě stažených podkladů nebo úplně nově. Velmi oceňuji sběr informací pro POV, propracovanost dotazování, i setřídění odpovědí. Dotazovaných mohlo být více. Předpokládal jsem, že odpovědi budou více rozmanitější – např. otázka a2. Autorka intenzivně komunikovala s představiteli obce, o problematiku se zajímá a chce v ní pracovat. Výsledkem je poměrně kvalitní materiál využitelný pro obec.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v. r.

V Českých Budějovicích dne 12.5.2010

.....

Podpis