

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 24.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Milada Fučíková

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Kollarová Karolína

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Program obnovy vesnice Nebahovy (u Prachatic)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

V souladu s požadavky kladenými na bakalářskou práci.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená bakalářská práce je po metodologické a metodické stránce na velmi dobré úrovni. Cíle práce a hypotézy odpovídají tématu a zadání práce, data a použité metody jsou vhodně zvolené. Jsou dobře konfrontována statistická data a data z dotazníkového průzkumu, vlastní znalost území a problematiky.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Literatura je dobře zpracovaná, autorka si pro svou práci vybrala adekvátní publikace a datové zdroje. Mohla se však více zabývat literaturou zahraniční (minimálně ve vztahu k přeshraniční spolupráci obce a k šumavskému euregionu, nebo k možnostem zisku finančních zdrojů na navrhované/podporované aktivity.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka v práci plně prokázala znalost řešené problematiky a schopnost aplikovat výsledky získané studiem literatury, empirickým šetřením a analýzou dat do praxe, resp. do konkrétního vlastního výstupu práce aplikovatelného v praxi.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka splnila cíle práce, výsledky jsou velmi dobře aplikovatelné v praxi. Veškeré aktivity směřující ke zkvalitnění života v sídle a navržené na míru pro řešenou obec vycházejí z praktických potřeb obyvatel a představitelů místní správy a samosprávy. Je možné je rovnou aplikovat v praxi, pokud bude zajištěno jejich financování.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má přijatelnou jazykovou a stylistickou úroveň, i když se autorka nevyhnula místy hodně květnatému a spíše beletristickému stylu (např. str. 18). V práci jsou i překlepy, místy gramatické chyby, nesprávně skloňované výrazy.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální a grafické stránce je práce v pořádku. Drobné výhrady mám k velikosti písma u uvádění citací pod tabulkami a grafy, nebo k velikosti grafů (výšečí).

Otázky k obhajobě:

U obhajoby prosím o vysvětlení:

- 1) úbytku nezaměstnanosti v obci mezi lety 2006-2008 (tabulka 8),
- 2) tvrzení na str. 27 práce o bezúspěšné situaci českého venkova.

Nechť se autorka u obhajoby zaměří na prezentaci konkrétních kroků vedoucích k realizaci navrženého POV. Jak stanovených aktivit bude dosaženo, jak bude cílová skupina motivována, kdo bude za aktivity zodpovídat, kde budou čerpány finanční prostředky.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<u>B – velmi dobře</u>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-------------------------------	-----------	---------------

24.5.2010

Mgr. Kollarová Karolína V. R.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis