

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

Pedagogická fakulta

Katedra geografie

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**PROGRAM OBNOVY VESNICE NEBAHOVY  
(U PRACHATIC)**

Vedoucí práce:

**doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.**

Zpracovala:

**Milada Fučíková**

České Budějovice 2010



Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze na základě vlastních měření v terénu a s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě, fakultou elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách.

V Českých Budějovicích 30.4.2010

.....

**Poděkování:**

Na tomto místě bych nejdříve ráda poděkovala svému vedoucímu bakalářské práce, doc. RNDr. Janu Kubešovi, CSc., za jeho cenné rady a kritické připomínky, kterými po celou dobu usměrňoval vypracovávání této bakalářské práce. Zvláště bych chtěla poděkovat starostovi obce Nebahovy, Františku Mrázovi, za poskytnuté materiály o obci Nebahovy a za jeho nesmírnou ochotu. Touto cestou rovněž děkuji všem občanům obce Nebahovy, zejména za jejich čas, podporu a zájem o rozvoj naší obce.

FUČÍKOVÁ, M. (2010): Program obnovy vesnice Nebahovy (u Prachatic). Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 106 s.

Anotace:

Předkládaná bakalářská práce se věnuje rozvoji venkova, konkrétněji tvorbě široce a komplexně koncipovaného Programu obnovy vesnice Nebahovy (u Prachatic), který je založen na analýze existujících podkladů, terénního průzkumu a dotazování znalců a místních obyvatel. V teoretické části práce bude zprvu geograficky charakterizováno území obce Nebahovy a následně analyzována literatura věnující se řešenému území a rovněž literatura zabývající se obnovou venkova. V praktické části práce je navrhnout strukturovaný a řešitelný Program obnovy vesnice. Zde sehrály důležitou roli náměty vzešlé z terénního průzkumu, z dotazníkového šetření mezi obyvateli obce a z řízených rozhovorů s experty. Cílem této práce je přispět k rozvoji řešeného území.

Klíčová slova:

Obnova venkova, rozvoj venkova, venkovská architektura, dotazníkový průzkum, obec Nebahovy (jižní Čechy), občanská vybavenost venkova.

Annotation:

The presented bachelor work is attended to a rural development, more concretely to an elaboration of the widely and complexly conceived Revitalisation programme of the municipality Nebahovy (near Prachatic) that is based on an analysis of existing data, on a field survey and questioning of experts and local inhabitants. A theoretical part of this work is concentrated on a territory characterization of the municipality of Nebahovy and on the literature concerning the solved territory and the rural development in general. The structured and solvable Revitalisation programme of the municipality is proposed in the practical part the work. The themes incurred from the field survey, from the questionnaire research among the local inhabitants and from the controlled interviews with the experts represented an important role here. To contribute to the development of the solved territory is the aim of this work.

Key words:

A rural revitalisation, a rural development, a village architecture, a questionnaire research, the municipality of Nebahovy (South Bohemia), the civic amenities of the country.

## OBSAH

<b>1. Úvod .....</b>	<b>8</b>
<b>2. Geografická a historická charakteristika obce Nebahovy.....</b>	<b>11</b>
2.1. Historický vývoj obce.....	11
2.2. Fyzickogeografická charakteristika obce.....	15
2.3. Sociálněgeografická charakteristika obce.....	18
- Sociálně geografická poloha a územně správní členění .....	18
- Charakteristika obyvatelstva .....	20
- Architektonicko urbanistická charakteristika.....	24
- Charakteristika výrobních kapacit .....	26
- Občanská a technická vybavenost.....	27
- Charakteristika rekreace a cestovního ruchu.....	28
<b>3. Rozbor literatury a teoretická východiska.....</b>	<b>30</b>
3.1. Literatura metodická a hlavní internetové zdroje zabývající se Programem obnovy venkova.....	30
3.2. Literatura věnující se rozvoji venkova.....	32
<b>4. Charakteristika zpracovaných územně rozvojových a regionálně rozvojových materiálů vztahujících se k obci .....</b>	<b>36</b>
4.1. Strategický plán rozvoje Dobrovolného svazku obcí Prachaticko (2005 – 2010) .....	36
4.2. Krátkodobý až střednědobý volební program rozvoje obce Nebahovy (2006 – 2010) .....	42
4.3. Charakteristika územního plánu obce Nebahovy (2008) .....	44
4.4. Program obnovy venkova Jihočeského kraje ve vztahu k řešené problematice (2009).....	50
<b>5. Tvorba návrhu komplexně koncipovaného Programu obnovy vesnice Nebahovy a dalších místních částí obce Nebahovy.....</b>	<b>53</b>
5.1. Postupy shromáždění námětů pro Program obnovy vesnice.....	53
5.1.1. Náměty získané autorkou z územního plánu obce Nebahovy a dalších materiálů .....	53
5.1.2. Náměty získané řízenými rozhovory s experty na danou problematiku.....	54
5.1.3. Náměty získané analýzou dotazníkového šetření mezi obyvateli obce .....	55

5.1.3.1. Sestavování otázek a samotné uskutečnění dotazníkového šetření na reprezentativním vzorku obyvatel.....	55
5.1.3.2. Statistické vyhodnocení dotazníkového šetření.....	57
5.1.3.3. Shrnutí námětů z dotazníkového šetření.....	79
5.2. Návrh komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice....	80
5.2.1. Akce osvětové, společenské a kulturní.....	80
5.2.2. Akce partnerských vztahů.....	81
5.2.3. Akce podpory podnikání.....	81
5.2.4. Akce obnovy a zachování venkovské zástavby.....	82
5.2.5. Akce úprav veřejných prostranství.....	82
5.2.6. Akce občanské, technické a dopravní vybavenosti.....	82
5.2.7. Akce na obnovu a udržení zemědělské krajiny a venkovského prostoru.....	84
<b>6. Závěr .....</b>	<b>85</b>
<b>7. Seznam literatury.....</b>	<b>87</b>
<b>8. Seznam použitých zkratk.....</b>	<b>92</b>
<b>9. Seznam tabulek.....</b>	<b>93</b>
<b>10. Seznam grafů.....</b>	<b>95</b>
<b>11. Seznam map.....</b>	<b>96</b>
<b>12. Seznam fotografií a pohlednic.....</b>	<b>97</b>
<b>13. Přílohy.....</b>	<b>98</b>
- Vzor dotazníkového šetření.....	98
- Pohlednice.....	104

## 1. ÚVOD

Venkov má mnoho tváří a tudíž i mnoho definicí. Jednotlivé členské země EU definují venkovské oblasti různě, avšak vždy na základě socioekonomických podkladů. V rámci České republiky označujeme obci, která má méně než 2 000 obyvatel, za venkovskou. Všeobecně můžeme ale konstatovat, že venkov je místo s nízkou hustotou obyvatel a zároveň technicky a infrastrukturně zaostávající. Na druhé straně lze venkovu připsat jeho charakteristický sociální, kulturní ale i hospodářský potenciál. Tedy skrytý a často ještě ne zcela využitý potenciál. K venkovu také neodmyslitelně patří zemědělství a lesnictví, jež postupem času avšak stále ztrácí na hodnotě (Pělucha a kol., 2006).

V poslední době se čím dál tím více do popředí našeho zájmu dostává politika rozvoje venkova. Hnutí obnovy venkova (Dorferneuerung), jak uvádí Blažek ve své knize Venkov, města, média (Blažek, 1998), k nám přišlo ze západní Evropy, zejména pak z Bavorska a z Rakouska. Program obnovy vesnice (dále jen POV) má za úkol povznést vesnici kulturně, technicky ale i v oblasti životního prostředí. Snahou je dát „vesničánům“ téměř veškerý městský komfort a zároveň zachovat svébytné venkovské tradice (Kubeš, Perlín, 1998).

V roce 1991 byl vládou ČR přijat Program obnovy vesnice. Výsledkem snahy Spolku pro obnovu venkova, jež byl založen v ČR v polovině roku 1993, bylo získání finanční podpory pro POV. Na základě finančních prostředků se tento program začal pomalu ale jistě uplatňovat v celé naší zemi. Program obnovy vesnice se odvíjí od „místního programu obnovy vesnice“, od činnosti „místní pracovní skupiny“ a v neposlední řadě od územního plánu konkrétní obce. V roce 1998 byl „Program obnovy vesnice“ přejmenován na „Program obnovy venkova“ (dále jen POV). Nežůstalo ale jen u kosmetické změny v podobě programového názvu, leč byl program doplněn o podporu mikroregionů, místních podnikatelů a také spolkovou činností. V roce 2003 přešel Program obnovy venkova do působnosti krajů. Krajská zastupitelstva tedy nyní rozhodují o finanční podpoře a tím zároveň i usměřují jednotlivé programy v rámci komplexního rozvoje kraje. V současné době avšak neexistuje aktuální jednotná celostátní metodika POV. Na státní úrovni pak zbyla jen soutěž „Vesnice roku“. Hlavním záměrem této soutěže je vyzvat „vesničany“ ke spoluúčasti při rozvoji jejich vesnic. „Znovu objevit a pojmenovat „genium locci“ rodného místa a umět jeho vnímání představit druhým.“ - i takto by se dala soutěž, posléze obnova vesnice charakterizovat (Hošek, Šulmanová, Vojtková, 2007).

Program obnovy vesnice, jak již bylo výše zmíněno, navazuje na schválený územní plán a tvoří základní koncepci strategického plánu pro danou oblast. Plánování je velmi



důležité, takřka nezbytné pro budoucí rozvoj každé obce. Snaha o rozvoj obce je mimo jiné rovněž znakem vyspělosti. Od roku 2008 disponuje i naše obec Nebahovy schváleným územním plánem, jemuž patří určitý prostor i v této bakalářské práci. Charakterizovány budou i další rozvojové materiály, které se vztahují k této obci. Pro správné posouzení budoucího vývoje je žádoucí být si vědom aktuálního stavu, proto se v jedné kapitole věnuji právě charakteristice zvolené obce – obce Nebahovy. Tato obec bude na následujících stránkách popsána jak z fyzickogeografické, tak ze socioekonomické stránky. Z dostupných podkladů se budu snažit stručně zmapovat i historii naší vesnice. Na základě vědomostí o předešlém vývoji a současných trendech v obci pak lépe můžeme formulovat nadcházející stav. Ve vypracovávání POV je zásadní spolupracovat s veřejností, tudíž se budu snažit aktivně komunikovat s místními občany. Hlavním tématem našich „rozhovorů“ bude aktuální stav a budoucí rozvoj naší obce. Ve shromažďování námětů pro POV sehrává důležitou roli právě dotazníkové šetření mezi obyvateli obce Nebahovy a rovněž metoda řízených rozhovorů s experty. Z výsledků se poté pokusím sestavit vlastní návrh strukturovaného a řešitelného programu obnovy. Po celou dobu vypracovávání POV pro obec Nebahovy byly mé činy konzultovány se současným starostou obce, s panem Františkem Mrázem.

Tak jako každý z vás má své zkušenosti s venkovem, někdo zde vyrůstal, jiný zde třeba jen trávil prázdniny u prarodičů, tak i já mám své vlastní vzpomínky a poznatky se životem na vesnici, neboť jsem se zde narodila a stále zde bydlím. V posledních letech sice trávím více času ve městě z důvodu studia, leč se k nám, na vesnici, stále ráda vracím. Snad i proto smyslem této práce není jen splnění jednoho z kritérií k získání vysokoškolského titulu, ale hlavně to, že se pokusím přispět k rozvoji své rodné obce. Výstižnými slovy Eduarda Kavalova, předseda Spolku pro obnovu venkova, je cílem mého snažení pokusit se o to, „aby venkov zůstal svébytným. Aby měl svůj duchovní rozměr, aby měl co nabídnout – aby to nebylo jen spaní v klidnějším prostoru – to může nabídnout i leckterá městská část. A tím duchovním rozměrem míním, aby byli lidé schopni se ve vesnici potkat, pozdravit se, podat si ruku a zeptat se třeba jeden druhého, jak se daří...“ (<http://www.zlatacesta.cz/>).

Cíle bakalářské práce:

1. Geografická charakteristika území obce Nebahovy
2. Analýza podkladů a dokumentů pro rozvoj obce Nebahovy a literatury řešící obecné otázky rozvoje venkova v České republice
3. Shromáždění námětů pro Program obnovy vesnice Nebahovy a dalších místních částí obce Nebahovy (náměty z literatury, rozhovorů s experty a z dotazníkového šetření mezi obyvateli) a jejich vyhodnocení
4. Vlastní návrh Programu obnovy

Vybrané hypotézy:

1. Sídla obce Nebahovy se většinou vyznačují stabilitou a územním rozvojem (výjimkou jsou malá sídla Jelemek a Lažišťka), i když leží v obtížných fyzickogeografických podmínkách. Je to dáno tím, že sídla nebyla po válce vysídlena a že v nedalekých Prachaticích existují pracovní příležitosti a obslužná vybavenost.
2. V jednom ze sídel (Zdenice) jsou zřetelné projevy suburbanizace Prachatic (výstavba zóny městských rodinných domů, která je z poloviny stavěna obyvateli Prachatic). Toto sídlo totiž leží nejbližší Prachaticím.
3. Předpokládám, že obyvatelé obce Nebahovy budou ochotni podílet se na rozvoji své obce.
4. Předpokládám, že obyvatelé obce Nebahovy vědí o existenci územního plánu obce Nebahovy a znají něco z jeho obsahu.

## 2. GEOGRAFICKÁ A HISTORICKÁ CHARAKTERISTIKA OBCE NEBAHOVY

### 2.1. Historický vývoj obce

První písemná zmínka o obci Nebahovy se datuje k roku 1317. Obec náležela do bavorského panství, avšak po vybudování hradu Helfenburk přešla obec do panství helfenburského. Roku 1620 obec získal rod Buquoyů, jenž sídlil v Libějovicích. V období mezi lety 1850 – 1886 spadala obec do soudního okresu Netolice, poté avšak do soudního okresu města Prachatice. V meziválečných letech 1938 – 1945 obec náležela do českého netolického soudního okresu. V předválečném roce 1938, konkrétně 9. října (dle Mnichovské dohody z 29.9.1938), bylo sídlo Jelemek, jež leží na území obce Nebahovy, obsazeno říšským vojskem. Nakonec však podle Úmluvy o konečných hranicích z 24.11.1938 bylo výše zmiňované sídlo ze záboru vyjmuta. Po druhé světové válce je obec Nebahovy kontinuálně v prachatické správě (<http://www.nebahovy.cz/>; Pamětní kniha obce Nebahovy 1924 - 1974).

**Tabulka 1. Vývoj počtu obyvatel v jednotlivých sídlech obce Nebahovy**

Obec, část obce	1869	1880	1890	1900	1910	1921	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001
1.Jelemek	207	189	173	158	146	142	122	78	82	45	30	13	16
2.Kralovice	177	167	164	140	154	115	109	71	99	84	62	39	47
3.Lažišřka	145	135	113	87	83	99	93	65	56	33	18	14	17
4.Nebahovy	346	367	377	338	348	315	324	246	231	216	213	227	257
5.Zdenice	184	200	209	184	184	173	202	121	125	107	84	67	88
Obec celkem	1059	1058	1036	907	915	844	850	581	593	485	407	360	425

Zdroj: <http://www.czso.cz/>

Z Tabulky 1 se dozvídáme, že úbytek obyvatelstva nastal zejména v období 1. světové války a v období na ni navazujícím – velké hospodářské krizi (30. léta 20. století). Další výrazný pokles počtu obyvatel zaznamenáváme v souvislosti s 2. světovou válkou. Naopak do 90. let můžeme zpozorovat mírný nárůst obyvatelstva, což je zapříčiněno suburbanizací města Prachatice.

**Tabulka 2. Národnostní struktura Čechů a Němců pro jednotlivá sídla obce Nebahovy v časovém období 1895 - 1929**

Sídla	1895		1900		1910		1921		1929	
	Češi	Němci	Češi	Němci	Češi	Němci	Češi	Němci	Češi	Němci
<b>1.Jelemek</b>	173	0	158	0	146	0	139	3	139	3
<b>2.Kralovice</b>	152	12	140	0	154	0	108	7	108	7
<b>3.Lažišťka</b>	113	0	87	0	83	0	91	8	91	8
<b>4.Nebahovy</b>	377	0	338	0	348	0	311	3	311	3
<b>5.Zdenice</b>	204	5	184	0	184	0	185	1	173	0

Zdroj: viz níže

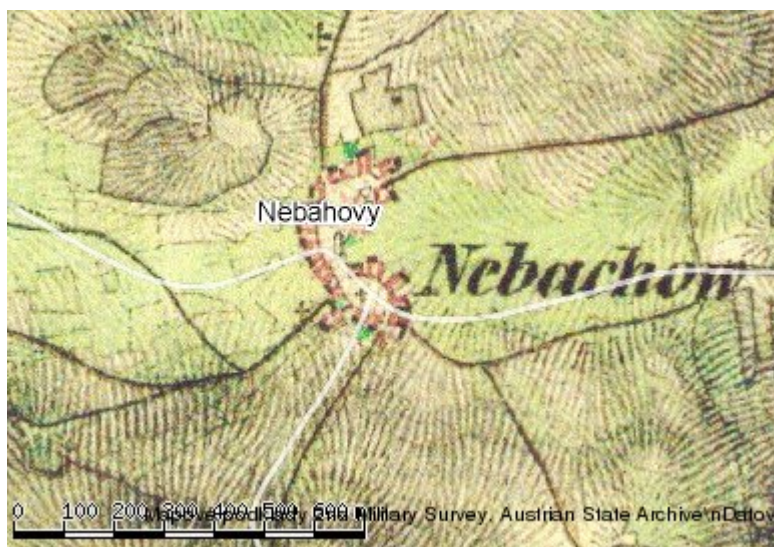
V Tabulce 2 jsou čerpána data z více zdrojů. Data prvního sloupce, rok 1895, jsou převzata z Místopisného slovníku (Kotyška, 1895). Autor uvádí, že publikace je podložena údaji od příslušných úřadů, obcí, ústavů, korporací a rovněž od jednotlivců. Přiznává, že musel excerpovat velkou řadu knih, neboť zde dosud pro naši zemi, náš národ, nebylo topografie obdobného formátu. Druhý sloupec, rok 1900, je převzat z Batovcova Příručního Místopisu (Batovec, 1907). Batovec vychází ze Sčítání z roku 1900, které upravil dle nejaktuálnějších úředních udání. Další sloupec, který vychází z počtu obyvatel dle Sčítání z roku 1910, sestavil Alois Chytil a vydal roku 1915 pod názvem Chytilův úplný adresář království Českého (Chytil, 1915). Na datových podkladech Sčítání lidu z roku 1921 je postaven Statistický lexikon obcí v Čechách (Federální ministerstvo vnitra, 1923), odkud jsou čerpána data ve výše uvedené tabulce, konkrétně ve sloupci pro rok 1921. Z dalšího Chytilova místopisu (Chytil, 1929), tentokrát již II. vydání, který byl upraven na stav roku, kdy byla vydána ona publikace, tedy roku 1929, jsou čerpána data v posledním sloupci tabulky. Autor čekal s vydáním své topografie na situaci, kdy bude veřejná správa plně stabilizována a rovněž na novou revizi topografických názvů (místních jmen).

Z Tabulky 2 je na první pohled zcela zřejmé, že ve všech sídlech obce Nebahovy je vždy zcela dominující obyvatelstvo české národnosti. Početní stav obyvatel s německou národností mírně narůstá směrem k roku 1929, tedy do let, kdy v Sudetech vzrůstá náklonnost k fašistické Třetí říši. Všeobecně ale můžeme říci, že celkový počet obyvatel postupně klesá. Nelze si nepovšimnout ani relativně konstantního počtu obyvatelstva mezi lety 1921 a 1929. Celkové početní stavy obyvatelstva obce Nebahovy, tedy Češi a Němci dohromady, jsou pro uvedené roky de facto ve shodě s početním stavem obyvatelstva dle Sčítání lidu.

Historii vývoje obce můžeme také sledovat na jejím půdorysu (viz. Mapa 1), jenž měl podobu číslice 6. V průběhu času, kdy se měnil počet obyvatel, tak se samozřejmě půdorys utvářel, ale v zásadě tvar půdorysu zůstal zachován viz. Mapa 2 (Pamětní kniha obce

Nebahovy 1924 - 1974). Roku 1992 nastalo dělení obce. Od obce Nebahovy se oddělilo sídlo Žernovice, které pak utvořilo samostatnou obec Žernovice (<http://www.obeczernovice.cz/>).

### Mapa 1. Historická mapa půdorysu sídla Nebahovy 1836 – 1852



Zdroj: <http://www.mapy.cz/>

### Mapa 2. Fotomapa půdorysu sídla Nebahovy 2002 – 2003



Zdroj: <http://www.mapy.cz/>

Život a rozvoj obce se ve velké míře odvíjí od školského zařízení, neboť škola je na vesnici jedním z významných stabilizujících faktorů (Kubeš, Perlín, 1998). První zpráva o zdejší škole se datuje k roku 1839. V roce 1865 začali nebahovští občané stavět pro své ratolesti školu novou. V průběhu let se však snižoval počet žáků, což vedlo k tomu, že škola musela být uzavřena. Děti tak dodnes musejí dojíždět do nedalekých Prachatic. V budově místní školy dnes funguje soukromá truhlářská dílna. Vesnice je odjakživa rovněž

neodmyslitelně spjata se zemědělstvím. V roce 1956 byla v Nebahovech zahájena výstavba jednotného zemědělského družstva (dále jen JZD). Roku 1975 se začal stavět velkokapacitní kravín (500 dojnic). V roce 1981 se spojilo zdejší zemědělské družstvo (JZD Nebahovy) s prachatickým družstvem (JZD Prachatice) a vzniklo tak tedy nové družstvo JZD pod Libínem. V letech 2005 až 2006 byl zdejší kravín rekonstruován. Nyní se družstvo nazývá Prima Agri a.s. (<http://www.nebahovy.cz/>).

Na území obce nenalezneme mnoho významných pamětihodností, tedy odkazů dob minulých. Většinou se jedná o sakrální objekty ve formě kapliček, dále to jsou památné stromy nebo zachovaný Kamenný most, jenž je ukryt hluboko v lese, kde se klene přes čiré vody Zlatého potoka (viz. Foto 1-6). I když se v sídle Nebahovy kdysi dobývala tuha, tak již zde není po této činnosti ani náznaku. Těžba byla po zatopení dolů pozastavena, roku 1901 byla ale zprovozněna nová šachta. Pro nedostatek financí musela být těžba posléze utlumena (1902). Těžilo se v hloubce 20 m pod zemským povrchem (<http://www.nebahovy.cz/>).

**Foto 1. Kamenný most na Zlatém potoce**



Foto: autorka

**Foto 2. Kaplička v Jelemku**



Foto: autorka

**Foto 3. Kaplička v Lažiškách**



Foto: autorka

**Foto 4. Kaplička ve Zdenicích**



Foto: autorka

**Foto 5. Kaplička v Nebahovech**



Foto: autorka

**Foto 6. Zvonička v Kralovicích**



Foto: autorka

## **2.2. Fyzickogeografická charakteristika obce**

Obec Nebahovy se rozprostírá na zeměpisných souřadnicích 49° 0' 31" severní šířky a 14° 3' 23" východní délky. Zdejší krajina, tedy oblast Šumavského podhůří, je z hlediska přírodovědy nesmírně rozmanitá, neboť jsou zde relativně vysoké amplitudy nadmořských výšek, rozdíly mezi vrcholovými a na druhé straně nížeji položenými partiemi. Významnou roli pak sehrává i geologický podklad (Oberfalcer, 2007) jako například pararuly, granulity, granulitové ruly, ortoruly, hadce, amfibolity, durbachity atd. V důsledku procesu zvětrávání výše jmenovaného geologického podkladu nám vzniká rozdílně živná půda s odlišnou intenzitou chemizmu. Žernovická vrchovina, kam spadají všechna katastrální území obce Nebahovy, se nalézají zhruba uprostřed Prachatické hornatiny, která je popisována v předchozím textu. Toto území je složeno hlavně z granulitů, na východním a jižním cípu

oblasti můžeme rovněž zaznamenat biotické pararuly nebo injikované ruly moldanubika s vložkami kvarcitů, erbanů a též amfibolitů. Zdejší krajina („kerná vrchovina“) je rozdělena hlubokými údolními ve směru tektonických linií S-J (Demek, 1987).

Toto území náleží do středoevropské klimatické oblasti. Díky nadmořské výšce (sídlo Nebahovy 745 m.n.m.) můžeme obec označit za oblast s mírně chladným až chladným rázem. V této krajině panuje velmi krátké až krátké, mírně chladné a relativně vlhké léto. Podzim je zde mírný, avšak jaro má mírně chladnější povahu. Zimní období lze charakterizovat za mírně chladné a dlouhé. Z dlouhodobého měření vyplývá, že je tu více jak 130 dní se souvislou sněhovou pokrývkou. Průměrná zimní teplota se v obci pohybuje v rozmezí od -5 do -9 °C, zatímco průměrná letní teplota se udává v rozmezí od 13 do 17 °C. Za převládající směr větru se zde udává západní a jihozápadní proudění. Průměrný roční úhrn srážek jest 1100 mm. Výše uvedené hodnoty a data jsou čerpány z webových stránek města Prachatice (<http://www.prachatice.cz>).

Zlatý potok, jak uvádí Vlček v knize Vodní toky a nádrže, je vodohospodářsky významným tokem, který pramení 0,8 km severně od sídla Skříněřov (910 m.n.m.). Sídlo Skříněřov se nalézá nedaleko sídla Zbytiny (bývalý okres Prachatice). Zlatý potok je pravostranným přítokem Blanice (nedaleko sídla Blanice v nadmořské výšce 429 m.n.m.). Průměrný průtok u ústí je uváděn 0,60 m<sup>3</sup>/s. Plocha povodí Zlatého potoka činí 92,4 km<sup>2</sup> a délka toku jest 35,5 km. Na katastrálním území obce Nebahovy dále nacházíme již jen méně významné vodní toky – Nebahovský a Študlarský potok, jež jsou levostrannými přítoky výše zmiňovaného Zlatého potoka. Žernovický potok pak ústí zprava do Živného potoka (město Husinec). Obec Nebahovy nezaznamenává žádné ničivé škody povodní, neboť vyhlášené povodňové pásmo, tedy niva Zlatého potoka, se nalézá mimo zastavěné území (Jestřábek, Kříž, Novotný, Píše, Vlček, 1984).

**Foto 7. Zlatý potok**



Foto: autorka

**Foto 8. Dřípatka horská**



Zdroj: <http://www.dripatka.cz/>



V této malebné krajině se střídají pole, pastviny a lesy, které zde dominují. Z hlediska flóry tady lze spatřit mimo jiné z teplomilných rostlin například diviznu sápořitou, zvonek klubkatý, srpek obecný, mochnu přímou atd. Ve vyšších nadmořských výškách se pyšní například žebrovice různolistá, vranec jedlový a v neposlední řadě také překrásná a vzácná rostlinka, dřípátka horská (Oberfalcer, 2007). Právě posledně zmiňovanou dřípátku horskou má ve znaku osvětové Centrum ekologické výchovy Dřípátka (viz. Foto 8).

Na tomto místě nesmíme opomenout ani na památné stromy, jež jsou zajímavé především z hlediska stáří, vzrůstu či tvaru. Tyto „krajinné dominanty“, jak je nazývá Oberfalcer, jsou z převážné většiny tvořeny lípami, naším národním symbolem. Obec Nebahovy se na návsi pyšní již 300 let tzv. Štuců lípou (lípa malolistá - viz. Foto 9). V okolních obcích jako například ve Frantolech nalezneme 2 lípy (stáří 300 a 200 let), v Mičovicích pak 2 duby letní s lípou (stáří 150 až 250 let) nebo přírodní památku tvořenou tisí u Chrobol. Mezi významné stromy také řadíme stromy ve Zdenicích a v Kralovicích u místní zvoničky (Oberfalcer, 2007).

Dalším zajímavým přírodním útvarem jsou Karlovické louky (6 ha), jež tvoří přírodní rezervaci nedaleko sídla Kralovice. Jedná se de facto o dvě vlhké luční oblasti, které jsou situovány ve svahu a kde se vyskytují rašeliniště. Je zde zaznamenán výskyt ohroženého druhu kohátky kalíškaté. Toto území je však veřejnosti nepřístupné. V okolí sídla Zdenice pak nalezneme přírodní památku Pod Vyhlídkou I a Pod Vyhlídkou II (Oberfalcer, 2007).

### **Foto 9. Památná Štuců lípa v obci Nebahovy**



Foto: autorka

Z fauny v tomto kraji Pošumavském své stanoviště nalézají uměle vysazený muflon, jehož počet se avšak s postupem doby stále snižuje. Ze Šumavských luhů a hájů k nám chodí jelen lesní. Na celém území tohoto podhůří máme možnost spatřit stáda divokých prasat, lišku obecnou, veverku obecnou, kunu lesní atd. Naopak vzácný je tu výskyt kočkovité šelmy, rysa ostrovida. Jako následek neobhospodařovaných polností klesají stavy především zajíce polního, křepelky polní nebo koroptve. Zmije obecná, slepiš křehký nebo ještěrka obecná v této oblasti zastupují plazi. Z ptactva uslyšíme zpěv relativně běžných opeřenců, nepočítáme-li sousedovy andulky. Nebahovská krajina je z výše uvedeného evidentně stále pestrá a krásná. Naší povinností je jí proto chránit před námi samotnými a výrazně nezasahovat do jejího chodu (Oberfalcer, 2007).

Zdejší krajina má charakter vrchoviny (Žernovická vrchovina). Demek definuje pojem vrchovina jako „území s členitým georeliéfem s převládající relativní výškovou členitostí 150-300 m. a s výrazným úpatím vůči sousednímu území“ (Demek, 1987).

### **2.3. Sociálněgeografická charakteristika obce**

#### ***Sociálně geografická poloha a územně správní členění***

Obec Nebahovy se nachází v Jihočeském kraji (NUTS III) a to konkrétněji ve vzdálenosti 5 - ti km (východním směrem) od bývalého okresního města Prachatice. Nalézáme se tedy ve správním obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Prachatice (viz. Mapy 3-4). Obec se rozprostírá celkem na 5 katastrálních územích o celkové výměře 16, 27 km<sup>2</sup> (viz. Mapa 5).

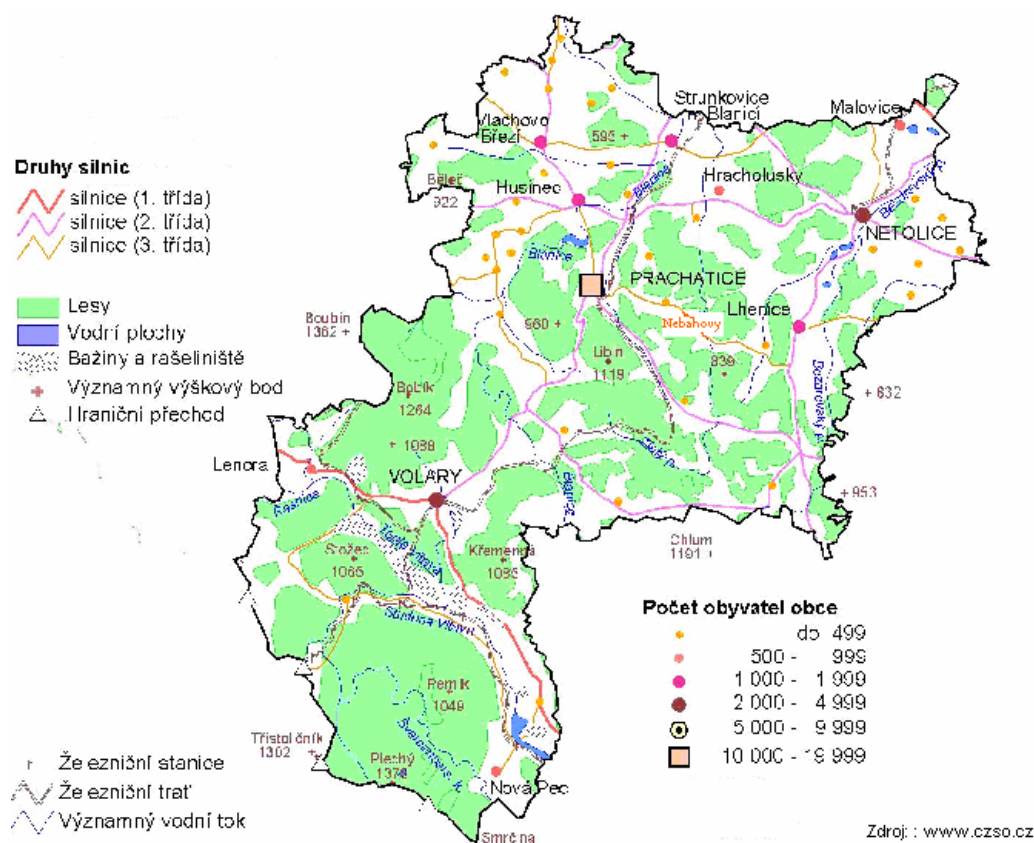
Obcí Nebahovy prochází komunikace III. třídy (12259), což v tomto případě znamená, že je obec položena na trase Prachatice-Lhenice-České Budějovice. Lhenice jsou od Nebahov vzdáleny 12 km, zatímco České Budějovice již 38 km. Délka úseku mezi sídlem Nebahov a hraničním přechodem Strážný je rovněž 38 km (Nebahovy-Prachatice-Volary-Strážný). Vzdálenost ze sídla Nebahov do hlavního města je 155 km (Nebahovy-Prachatice-Vodňany-Písek-Praha). Výše uvedená data jsou čerpána z internetových stránek města Prachatice ([www.prachatice.cz](http://www.prachatice.cz)).

Mapa 3. Správní obvody obcí s rozšířenou působností v rámci Jihočeského kraje



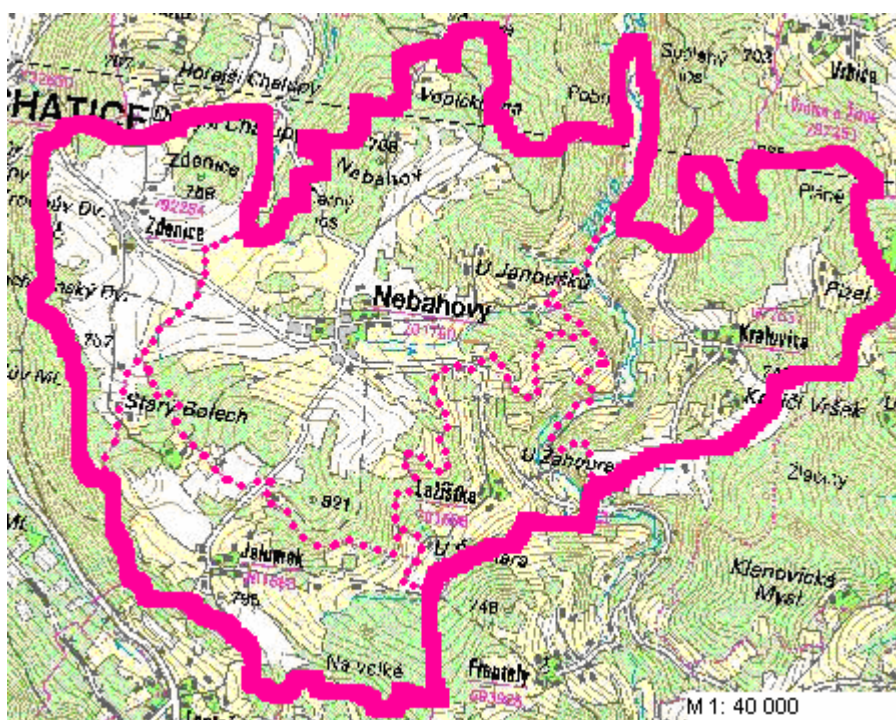
Zdroj: www.czso.cz

Mapa 4. Správní obvod obce s rozšířenou působností Prachatice



Zdroj: www.czso.cz

Mapa 5. Obec Nebahovy s vyznačením hranice obce a katastrálních území



Zdroj: <http://nahlizenidokn.cuzk.cz/>

### **Charakteristika obyvatelstva**

Obec Nebahovy se rozkládá na 5 katastrálních územích o celkové výměře 16, 27 km<sup>2</sup> a zároveň ji tvoří 5 základních sídelních jednotek (dále jen ZSJ) – Jelemek, Kralovice, Lažišťka, Nebahovy a Zdenice – kde celkem žije 425 obyvatel dle Sčítání lidí, domů a bytů 2001 (dále jen SLDB 2001).

Tabulka 3. Počet obyvatel sídel obce Nebahovy a rozloha jejich k. ú., 2001

Obec, část obce	Počet obyvatel	Rozloha k.ú. v ha
1.Jelemek	16	264
2.Kralovice	47	352
3.Lažišťka	17	149
4.Nebahovy	257	633
5.Zdenice	88	229
<b>Obec celkem</b>	<b>425</b>	<b>1627</b>

Zdroj: <http://www.czso.cz/>

**Tabulka 4. Charakteristiky obyvatelstva podle části obce Nebahovy zjištěné při Sčítání lidí, domů a bytů 2001**

Obec, část obce	Počet obyvatel	Počet trvale obydlených domů	Počet trvale obydlených bytů	Podíl žen	Podíl obyvatel ve věku 0-14	Podíl obyvatel ve věku 65+	Podíl obyvatel narozených v obci	Počet ekon. aktivních	Podíl vyjíždějících za prací z ekon. aktivního obyvatelstva	Struktura ekon. aktivních podle odvětví		
										v zemědělství, lesnictví, rybolovu	v průmyslu a stavitelství	ve službách
1. Jelemek	16	11	11	44 %	0 %	25 %	44 %	7	57 %	43 %	43 %	14 %
2. Kralovice	47	17	21	38 %	15 %	19 %	64 %	20	60 %	45 %	20 %	35 %
3. Lažišťka	17	8	9	41 %	12 %	12 %	65 %	12	75 %	18 %	64 %	18 %
4. Nebahovy	257	51	77	48 %	22 %	14 %	57 %	108	77 %	19 %	54 %	27 %
5. Zdenice	88	27	27	50 %	9 %	22 %	60 %	46	93 %	7 %	43 %	50 %
<b>Obec celkem</b>	425	114	145	47 %	17 %	17 %	58 %	193	78 %	20 %	48 %	32 %

Zdroj: <http://www.czso.cz/>

Z Tabulky 4 můžeme vyčíst, že počet obyvatel se v jednotlivých sídlech obce výrazně liší. Největší počty obyvatel náleží větším sídlům, která jsou položena na komunikaci III. třídy (12259) a zároveň mají nejkratší vzdálenost do spádové oblasti, do Prachatic, tedy sídla Nebahovy a Zdenice. Analogicky k výše uvedeným počtům obyvatel v jednotlivých sídlech je počet trvale obydlených domů. Maximální hodnoty jsou opět typická pro větší sídla, která jsou položena na již zmiňované komunikaci III. třídy (12259) a zároveň mají nejkratší vzdálenost do spádové oblasti, do Prachatic. Nejméně trvale obydlených domů pak nalzáme v menších sídlech Jelemek, Kralovice a Lažišťka. V sídlech Jelemek a Lažišťka je téměř polovina z celkového počtu domů neobydlených a slouží k rekreaci. Počet trvale obydlených bytů ve srovnání s trvale obydlenými domy je výrazně vyšší v sídle Nebahovy, což je zapříčiněno tím, že v tomto sídle se vyskytuje 5 bytových domů (3-4 podlažní). Celkově však v obci převažují rodinné domy (1-2 podlažní).

Struktura obyvatelstva dle pohlaví je v obci téměř vyrovnaná, neboť podíl žen dle SLDB 2001 činí celkově v obci Nebahovy 47 % (ČR 51 %). Podíl žen, který je nižší než průměr obce, zaznamenáváme v menších sídlech. Celkově v obci Nebahovy je podíl obyvatel ve věku 0-14, jenž činí 17 %, shodný s podílem obyvatel ve věku 65+ (viz. Tabulka 4 - 5). Nejlepší situace je v „střediskovém sídle“ Nebahovy, kde je 22 % obyvatel ve věku 0-14 a zároveň téměř nejméně obyvatel ve věku 65+. Naopak nejhorší situace je v nejmenším sídle Jelemek, kde se dle SLDB vyskytuje 0 % obyvatel ve věku 0-14, zatímco ve věku 65+ je zde největší podíl obyvatel (25 %). Podíl obyvatel ve věku 0-14 v sídle Kralovice a Lažišťka

je na první pohled překvapivě vyšší než podíl obyvatel ve stejné věkové kategorii v sídle Zdenice. To se nechá vysvětlit tím, že v menších sídlech nový přírůstek výrazněji zvedá procentuální podíl příslušné věkové kategorie. V sídle Lažišťka je vyrovnaný podíl věkových kategorií 0-14 a 65+. Podíl obyvatel narozených v obci se pohybuje okolo 60 %. Výrazný podprůměr podílu obyvatel narozených v obci je registrován v sídle Jelemek. Na tomto sídle jsou v rámci obce zřejmě nejvíce pozorovatelné negativní demografické trendy, které byly již výše charakterizovány.

Počet ekonomicky aktivních je v jednotlivých sídlech v přímé úměrnosti s počtem obyvatel. Obec Nebahovy průměrně vykazuje 78% podíl vyjíždějících za prací z ekonomicky aktivního obyvatelstva. Maximální počet vyjíždějícího obyvatelstva zaznamenáváme ve Zdenicích (93 %), které leží neblíže městu Prachatice, kde se nalézají nejvíce pracovních příležitostí pro celou zdejší spádovou oblast. Pod průměrem obce vyjíždí za prací obyvatelé menších sídel, zejména pak ze sídel Jelemek a Kralovice, což souvisí s odvětvovou strukturou ekonomicky aktivních, neboť právě v těchto sídlech největší podíl lidí pracuje v priméru. Sekundér je nejvíce zastoupen v sídle Nebahovy a Lažišťka, odkud jezdí mnoho mužů pracovat jako stavební dělníci do Německa. Ze Zdenic vyjíždí největší počet ekonomicky aktivních do nedalekých Prachatic, kde nalézají své uplatnění zejména v terciéru. Mezi menšími a většími sídly obce Nebahovy můžeme spatřit znatelné rozdíly ve struktuře ekonomicky aktivního obyvatelstva dle jednotlivých odvětví. Všeobecně vzato v menších sídlech nejvíce lidí pracuje v priméru, který je ve větších sídlech naopak relativně nejméně zastoupen (atypičnost sídla Lažišťka, kde je zcela dominantní sekundér). V rámci celé obce téměř polovina ekonomicky aktivních pracuje v sekundéru, cca. 30 % ekonomicky aktivních se pak uplatňuje v terciéru a zbytek ekonomicky aktivních (20 %) se věnuje stále priméru.

Stupeň vzdělání souvisí dle výzkumů s mírou „venkovskosti“ a to následujícím způsobem: „se zvyšující se mírou „venkovskosti“ okresů dochází i ke zvyšování podílu obyvatel se základním vzděláním nebo bez vzdělání a ke snižování podílu vysokoškoláků“ (Pělucha a kol., 2006). Tato teorie lze demonstrovat i na obci Nebahovy, kde je vysoký podíl základního včetně neukončeného vzdělání a zároveň nízký podíl vysokoškoláků (viz. Tabulka 6). Se vzdělaností úzce souvisí i náboženské vyznání. Téměř polovina obyvatel obce Nebahovy (konkrétně 48 %) se dle Sčítání lidí, domů a bytů 2001 hlásí k náboženskému vyznání. Z nábožensky věřících je 94 % obyvatel římskokatolíků.

**Tabulka 5. Obyvatelstvo podle věkových kategorií v obci Nebahovy, 2001**

Věková kategorie	Počet	Podíl (%)
0-4	20	5 %
5-14	54	13 %
15-19	30	7 %
20-29	64	15 %
30-39	57	13 %
40-49	63	15 %
50-59	52	12 %
60-64	14	3 %
65-74	45	11 %
75+	26	6 %

Zdroj: <http://www.czso.cz/>

**Tabulka 6. Obyvatelstvo podle stupně vzdělání v obci Nebahovy, 2001**

Obyvatelstvo 15leté a starší	Počet (celkem 351)
bez vzdělání	4
základní včetně neukončeného	119
vyučení a stř. odborné bez mat.	154
úplné střední s maturitou	52
vyšší odborné a nástavbové	6
vysokoškolské	13
nezjištěné vzdělání	3

Zdroj: <http://www.czso.cz/>

V Tabulce 4 je uvedeno, že 78 % ekonomicky aktivního obyvatelstva obce Nebahovy vyjíždí za prací. V Tabulce 7 je pak blíže charakterizována vyjížďka do zaměstnání. Z tabulky lze vyčíst, že prakticky většina obyvatel obce vyjíždí za prací v rámci okresu Prachatice a to denně. V obci Nebahovy se nevyskytuje mnoho pracovních příležitostí. Pracovní příležitosti zde nabízí prakticky jen zemědělské družstvo Prima Agri a.s. (viz. Charakteristika výrobních kapacit).

**Tabulka 7. Vyjíždějící do zaměstnání z obce Nebahovy, 2001**

Vyjíždějící do zaměstnání denně mimo obec	131
Vyjíždějící do zaměstnání	176
z toho v rámci obce Nebahovy	20
z toho v rámci okresu Prachatice	131
z toho v rámci Jihočeského kraje	7
z toho do jiného kraje	8

Zdroj: <http://www.czso.cz/>

**Tabulka 8. Porovnání průměrné roční míry nezaměstnanosti - ČR, kraj, okres, obec (%)**

	Ø 2001	Ø 2002	Ø 2003	Ø 2004	Ø 2005	Ø 2006	Ø 2007	Ø 2008
<b>ČR</b>	8,6	9,2	9,9	9,8	8,9	8,1	6,6	5,4
<b>Jihočeský kraj</b>	5,4	6,1	6,4	6,5	6,4	6,0	4,7	4,1
<b>okres Prachatice</b>	5,7	7,1	6,8	6,7	6,4	5,5	4,1	3,9
<b>obec Nebahovy</b>	5,7	5,7	7,3	9,3	8,3	4,2	1,6	3,1

Zdroj: Úřad práce v Prachaticích

Z Tabulky 8 můžeme konstatovat, že míra nezaměstnanosti v obci Nebahovy, v okrese Prachatice a zároveň v Jihočeském kraji je vždy nižší, než je celorepublikový průměr nezaměstnanosti. Srovnáme-li okres Prachatice s Jihočeským krajem, pak zjistíme, že do roku 2005, kdy se míry nezaměstnanosti dostaly na stejnou úroveň, vykazoval okres Prachatice vždy vyšší míru nezaměstnanosti, avšak po roce 2005 je tomu právě naopak. Pokles míry nezaměstnanosti v příhraničním okrese Prachatice zřejmě také souvisí se vstupem ČR do EU (1.5.2004), ale hlavně s vybudováním průmyslové zóny v Prachaticích, jež přispěla ke vzniku nových pracovních míst nejen pro samotné město, ale i pro celou spádovou oblast. Vznik průmyslové zóny tedy pozitivně ovlivnil i míru nezaměstnanosti v obci Nebahovy. Do roku 2004 nezaměstnanost v obci stále rostla, po roce 2005 zde dochází k velkému snížení nezaměstnanosti.

Průměrná měsíční mzda na Prachaticku je obvykle nižší oproti celorepublikovému průměru, z čehož nám pak vyplývá, že se zde vyskytuje levnější pracovní síla v celostátním srovnání. Mzdy v prachatickém okrese mají rovněž nižší dynamiku růstu než mzdy na celostátní úrovni (<http://www.prachatice.cz/>).

### ***Architektonicko urbanistická charakteristika***

Sídlo Nebahovy se vyznačuje nepravidelnou návší obklopenou zvláště ze západní strany uzavřenými zemědělskými usedlostmi – vpředu obytná část, brána, sýpka; následuje dvůr, po straně chlév a dvůr je uzavřen průjezdnou stodolou. Za stodolou jsou humna. Zástavba se vyvinula podél komunikace. V severovýchodní části byly v 70. letech vystavěny vícebytové domy pro zaměstnance zemědělského družstva. Na západním okraji intravilánu sídla vznikl rozsáhlý agroprůmyslový areál s kravíny a dílnami. Nejnovější výstavba městských rodinných domů se uskutečnila v severovýchodním výběžku sídla. Zástavba je udržovaná a obydlená (viz. Přílohy Pohlednice 1).



Zdenice leží rovněž na komunikaci, podél níž se utvořila nepravidelná návěs. Domy (většinou zemědělské usedlosti již výše charakterizované) jsou orientovány štítem ke komunikaci. Na severním a zároveň jižním okraji sídla vyrůstají od začátku 90. let rodinné domky městského charakteru (projev suburbanizace Prachatic). V oné severní zóně nové výstavby je umístěna též občanská vybavenost sídla. Severně od návsi se nalézá menší průmyslový areál (viz. Přílohy Pohlednice 2).

Zemědělské usedlosti, které jsou lokalizovány okolo oválné návsi, tvoří jádro sídla Kralovice. Zpoza zemědělských usedlostí pravidelně vybíhají humna směrem k lesu. V horní části návsi se nalézá udržovaný rybníček a pod dominantní lípou se ukrývá roztomilá zvonička. V jihozápadním výběžku sídla jsou relativně nově vystavěné rodinné domky. Celé sídlo se rozprostírá ve strmém svahu (viz. Přílohy Pohlednice 3).

Sídlo ve stráni, Jelemek, bylo utvářeno podél nepravidelné návsi. Zemědělské usedlosti, které směřují zpravidla svým průčelím k návsi, jsou ve větší míře využívány jen rekreačně. Jelemek se může pochlubit nově zrekonstruovanou kapličkou, jež je umístěna v horní části návěsního prostoru. V sídle není v průběhu posledních let zaznamenána nová výstavba. V jihozápadní části osady se nalézá chátrající agroprůmyslový komplex, který je místním zemědělským družstvem využíván ke skladu balíků sena a slámy. Toto sídlo má překrásný kopcovitý krajinný ráz (viz. Přílohy Pohlednice 4).

Malé sídlo Lažišťka se rozprostírá na vrcholku kopce. Návěs je rozsáhlá a dosti svažité. Okolo návsi jsou rozesté zemědělské usedlosti, které jsou pouze sporadicky trvale obydlené. Středem návěsního prostoru je neudržovaný rybník a malebný „stánek boží“. Z tohoto sídla je překrásný výhled do okolní krajiny – např. nedaleké sídlo Kralovice se odtud zdá být jako na dlani (viz. Přílohy Pohlednice 5).

V obci Nebahovy nalezneme také ostrůvky specifické architektury, kterou vytvořily předešlé generace a to jihočeské selské baroko (viz. Fota 10 - 11). „Jihočeská oblast se vyznačuje omítanými zděnými stavbami, často se zdobenými štíty a branami („jihočeské baroko“). Působí svými velkými plochami zdí, štítů v kombinaci s krytinou taškových nečleněných střech“ (Sýkora, 1998). Odkazem dob minulých jsou nám rovněž kapličky roztroušené téměř ve všech sídlech obce Nebahovy (viz. Fota 2 – 5).

**Foto 10, 11. Jihočeské selské baroko na Nebahovské (vpravo) a Zdenické (vlevo) návsi**



Foto: autorka



Foto: autorka

**Foto 12. Výstavba rodinných domů ve Zdenicích**



Foto: autorka

### ***Charakteristika výrobních kapacit***

Charakteristickou výrobní kapacitou obce Nebahovy je bezesporu zdejší zemědělské družstvo, tedy Prima Agri a.s. Společnost Prima Agri a.s. disponuje mimo střediska v Nebahovech ještě dalšími výrobními středisky a to v Prachaticích a v Ostrově. Tato zemědělská společnost se zabývá jak živočišnou, tak rostlinnou výrobou. Z živočišné výroby se akciová společnost zaměřila na chov telat a dojníc. V oblasti rostlinné výroby je firma orientována na pěstování obilovin, řepky olejné a pro vlastní využití pak i pěstování brambor. Celkem společnost hospodaří cca na 1 500 ha půdy (viz.: <http://www.prachatice.cz/>).

Budoucnost Prima Agri a.s. je, jak se lidově říká, ve hvězdách, neboť i tato kdysi dominantní zemědělská společnost v rámci Prachatického okresu je nyní na pokraji krachu.

Doufejme, že se v České republice podaří zlepšit bezútěšnou situaci českého zemědělství, jinak náš venkov přijde o další pracovní příležitosti...

**Foto 13. Nebahovské dojnice na pastvě**



Foto: autorka

***Občanská a technická vybavenost***

Občanská vybavenost se odvíjí od velikosti daného sídla a rovněž od dopravní dostupnosti do sídla většího. V Tabulce 9 je uveden přehled dostupnosti občanské vybavenosti pro obec Nebahovy. Vzor tabulky byl převzat z knihy Venkovský prostor 2. díl. Územní plánování vesnice a krajiny (Sýkora, 1998).

**Tabulka 9. Dosažitelnost služeb pro obyvatele obce Nebahovy s lokalizováním služby**

<b>Druh služby</b>	<b>Místo</b>
Obecní úřad	Nebahovy
Finanční úřad	Prachatice
Úřad práce	Prachatice
Stavební úřad	Prachatice
Pošta	Nebahovy
Mateřská škola	Nebahovy
Základní škola	Prachatice
Gymnázium	Prachatice
Domov důchodců	Prachatice
Osvětové zařízení – místní knihovna, sál	Nebahovy
Kino, Disko	Prachatice
Zdravotní středisko, pohotovost	Prachatice
Lékárna	Prachatice
Sportovní zařízení - malé formy	Kralovice, Nebahovy, Zdenice

Sportovní zařízení - na kopanou	Nebahovy
Plovárna, fitness centrum, tělocvična	Prachatice
Přírodní koupaliště	Nebahovy, Zdenice
Hospoda	Nebahovy, Kralovice, Zdenice
Smíšená prodejna	Nebahovy
Pojízdná prodejna (2x týdně)	Jelemek, Kralovice, Lažišťka, Zdenice
Supermarket	Prachatice
Řemeslnické dílny	Nebahovy, Zdenice
Holičství, kadeřnictví, kosmetika	Prachatice
Požární zbrojnice	Nebahovy, Zdenice
Hřbitov, kostel	Prachatice
Kaple	Jelemek, Lažišťka, Nebahovy, Zdenice
Policie	Prachatice

Zdroj: vlastní šetření

**Tabulka 10. Technická infrastruktura v obci Nebahovy**

Druh infrastruktury	Stav
Vodovod	Ano v Jelemku, Nebahovech a ve Zdenicích
Kanalizace (gravitační)	Ano v Jelemku, Kralovicích, Nebahovech a ve Zdenicích
ČOV	Ne
Plynofikace	Ne
Elektrofikace	Ano
Veřejné osvětlení	Ano
Obecní rozhlas	Ano

Zdroj: vlastní šetření

V obci Nebahovy nalezneme ze zájmových sdružení jen ta opravdu základní jako je Fotbalový klub Nebahovy (trenér Mgr. Libor Nechoďdomů), Sdružení myslivců a Sbor dobrovolných hasičů (starosta sboru František Mráz). Nejaktivnější je bezpochyby Sbor dobrovolných hasičů, který v obci organizuje společenský život ve formě plesů, bálů nebo v podobě dětských dnů pro děti a mládež. Duchovní život občanů obce Nebahovy se odehrává každou čtvrtou neděli v měsíci a to v kapli v sídle Nebahovy (obec patří do farnosti Lhenice).

V Tabulce 10 je stručně a přehledně zachycen stav technické infrastruktury v obci Nebahovy. Bližší charakteristiku prvků technické infrastruktury nalezneme v další části práce – Charakteristika územního plánu obce Nebahovy.

### ***Charakteristika rekreace a cestovního ruchu***

Potenciál cestovního ruchu je v této oblasti ještě nevyužitý tzv. skrytý potenciál. Není zde prakticky vyvinutá žádná forma cestovního ruchu. V obci se nevyskytují žádné ubytovací ani stravovací služby, síť cyklostezek zde není ještě rozšířená. Chataření a chalupaření je rozvinuto hlavně v sídlu Jelemek. Zdejší krajina však může potenciálněmu zákazníkovi

nabídnout nejen krásnou a stále ještě nedotčenou přírodu, ale rovněž i „klid a pohodu venkova“, tedy velmi vyhledávané artikly v dnešní uspěchané a hektické době. Obzvláště atraktivní je dle mého názoru například oblast Zlatého potoka, přírodní památka Pod Vyhlídkou nebo místní malebné sakrální objekty... Aktivace potenciálu zdejší krajiny v budoucnu jistě přispěje ke stabilizaci a bezesporu i k rozvoji obce Nebahovy.

### 3. ROZBOR LITERATURY A TEORETICKÁ VÝCHODISKA

#### 3.1. Literatura metodická a hlavní internetové zdroje zabývající se Programem obnovy venkova

Metodika věnující se Programu obnovy vesnice (**Perlín a kol., 1993**) vznikla jako reakce na stejnojmenný dokument, jenž byl schválen vládou České republiky v roce 1991. Program obnovy vesnice se do České republiky dostal z Německa a Rakouska. Přestože je kniha vydána na počátku devadesátých let, nalezne v rukou starostů obcí či zastupitelů stále uplatnění, neboť určité věci nepostrádají na platnosti a na aktuálnosti. Kniha pochází z pera RNDr. Radima Perlína a dalších spoluautorů. Radim Perlín se dlouhodobě zabývá územním rozvojem, obnovou venkova jako i územní správou a samosprávou a trůfám si tvrdit, že je národním expertem na poli problematiky spjaté s rozvojem venkova. V jednotlivých kapitolách je čtenáři odkryt postup přípravy a komplikace s projektem spojené. Jde především o to, aby program zkvalitnil život na vesnicích.

Kniha je inspirací pro všechny, kteří mají zájem přispět k rozvoji kulturní, sociální nebo hospodářské situací na venkově. Je nezbytné, aby občané byli informováni o tom, co se po nich „vyžaduje“ a co je jim naopak nabízeno. Důležité rovněž je to, aby byl program koncipován řešitelně, na což ostatně autoři upozorňují. Kniha obsahuje dvě hlavní části, kterou následuje příloha. V první části, v Přípravě a realizaci Programu obnovy vesnice, nalezneme spíše tu teoretičtější a obecnější část knihy. Je zde popisována samotná realizace projektu od přihlášky do programu, přes výběr projektanta až po náklady a časový horizont s tím spojený. V druhé části, která je obsáhlejší, se nachází prostor pro vlastní řešení programu. Jsou zde naznačena východiska v podobě osobnosti, spolků a institucí, jež mají zprostředkovat sounáležitost obyvatel s místem jejich trvalého bydliště. Je zde rovněž k dispozici dotazník, kterým jsem se i já nechala inspirovat v mé BP. Poté následují názorné příklady již zpracované problematiky, jež je seříděna do jednotlivých okruhů – bydlení, rekreace, občanská vybavenost, technická infrastruktura, doprava a v neposlední řadě i s venkovem odjakživa spjaté zemědělství a lesnictví. Součástí příspěvků je i odkaz na vybranou legislativu. Kniha je psána srozumitelným jazykem a neobsahuje žádnou grafickou část.

Publikace Strategický plán mikroregionu (**Perlín, 2002**) je určena pro všechny, kteří mají zájem a chuť o uskutečnění strategického rozvoje jejich mikroregionu. Perlínův Strategický plán mikroregionu volně navazuje na předchozí metodickou publikaci Program

obnovy vesnice, která se rovněž zabývá rozvojem venkova. Předkládaná brožura je členěna do jednotlivých kapitol, jež jsou vždy věnovány určité problematice, která následuje v logické posloupnosti této tematiky. V úvodu se čtenář v obecné rovině seznamuje se samotným strategickým plánem a s kritérii, jimiž by se měl řídit. Relativně kratší pasáž textu se pak zabývá vybranými otázkami, které si musíme zodpovědět před tím, než se pustíme do samotného plánování. V další kapitole autor odlišuje dva primární postupy strategických dokumentů – expertní a komunitní přístup zpracování. Hlavní rozdíl v oněch metodách tkví dle Perlína v participaci místních obyvatel (místní odborníci) na plánování. Dle autora jsou v praxi často používány de facto oba přístupy, tedy různé kombinace, jež jsou pro dané podmínky optimální. Po vytvoření strategického dokumentu musí bezpochyby následovat etapa veřejného projednávání, schválení a zhotovení, což zde je též popisováno.

V práci je kladen důraz i na vnější podmínky realizace – zohlednění prostorových vazeb na sousední obce/ mikroregiony a zároveň nesmíme opomenout na to, že každé území je součástí územně většího celku (př. kraj). Nezbytné je rovněž vymezit také časový rámec, v kterém chceme náš plán realizovat, jelikož dlouhodobá strategie (nad 10 let) se bude zaměřovat naruždí od krátkodobé strategie (volební období) na jiné – dlouhodobé vize. Autor v práci několikrát upozorňuje na řešitelnost programu a současně varuje před pouhým sněním (plánování bez realizace). Dle Perlína je avšak zcela největší chybou strategických plánů to, že na nich participuje jen úzký tým expertů bez širší veřejnosti. Na konci publikace je k dispozici seznam použité literatury. Nevyskytuje se zde žádná grafická pasáž, text je psán víceméně pro laickou veřejnost a neobsahuje tedy velké množství cizích slov.

Na webové adrese Programu obnovy venkova Jihočeského kraje, tedy na <http://pov-jc.isu.cz/> je kompletně předložen Program podpory obnovy venkova Jihočeského kraje. Jsou zde definována pravidla programu a základní rámec POV. Starostům obcí jsou na těchto stránkách k dispozici předlohy a návody doplněné vysvětlivkami, čímž se značně usnadňuje cesta k rozvoji obce. Z dokumentů jmenujme například čestné prohlášení, projektové friše či logické rámce. V sekci Registry máme možnost nahlédnout do seznamu obcí a mikroregionů, jež jsou přihlášeny do POV. Součástí stránek jsou také tabulky, kde jsou přehledně uspořádány podané žádosti o dotační tituly z let 2006-2009. V rámci mé bakalářské práce vycházím ze statistických údajů a z mnoha návodů zde poskytovaných.

Na stránkách Školy obnovy venkova (Liběšice) <http://sov-libesice.wms.cz/> se nám představuje ona obecně prospěšná společnost. Je zde přehledně zmapovaná historie, struktura a činnost Školy obnovy venkova (Liběšice). Poslání této organizace tkví v podpoře rozvoje venkova na území České republiky, obzvláště pak v Ústeckém kraji. V současnosti Škola

obnovy venkova nabízí poradenské a servisní služby obcím (dobrovolným svazkům obcí) v oblasti rozvoje venkova (př. čerpání dotačních titulů nebo pomoc při tvorbě strategických dokumentů). V období 1997-2002 se Škola specializovala spíše na vzdělávací činnosti (tzv. kurátoři). Na webových stránkách Školy je zájemcům o nabízené služby uvedena kontaktní adresa. Myslím si, že pro začínající i pro zkušené „reformátory“ našeho venkova je užitečné mít povědomí o možnosti využití Školou poskytovaných služeb.

Na internetových stránkách <http://www.venkov.cz/> můžeme nalézt „Školu vesnice“. Text stránek je členěn do kapitol a subkapitol, které jsou pro čtenáře připraveny rovněž v anglickém nebo německém jazyce. Škola vesnice vznikla z iniciativy samotné obce Modrá (Velehrad). Hlavním záměrem této činnosti je propagace a osvětová činnost s cílem povznést náš venkov, což se realizuje především prostřednictvím odborných seminářů. Dále se zde dočítáme o dalších aktivitách organizace. Tato instituce nabízí i kontakt na různá poradní centra a jiné organizace v tomto oboru, na které se mohou jednotliví starostové nebo spolky v případě zájmu obrátit. Do budoucna se plánuje metodicko – publikační činnost, neboť studijních materiálů o problematice POV je poskrovnu. Zatím zde ale není k dispozici žádná odborná literatura. Na těchto webových stránkách je vložena i novela samotného Programu obnovy vesnice. Pro přípravu a realizaci POV je Škola vesnice cenným rádcem.

### 3.2. Literatura věnující se rozvoji venkova

Kniha Venkov má budoucnost (**Glueck, Magel a kol., 1992**) napomáhá šířit vizi zdravého a svěbytného venkova, který má zejména na prahu třetího tisíciletí svou budoucnost. Publikace se dělí do čtyř kapitol. V první kapitole se čtenář dozví, jak z problémů venkova udělat jeho hlavní činnosti. Na to navazuje další část publikace, kde se pojednává, v čem spočívá právě ona budoucnost venkova. K uskutečnění vize „venkov má budoucnost“ jsou nutná učinit některá opatření, která jsou v knize blíže popsána. Na konci publikace jsou uvedeny vybrané příklady z praxe obnovy venkova. Ačkoliv je kniha téměř dvacet let stará, tak se domnívám, že ono poselství v ní obsažené je stále aktuální. Pro mou bakalářskou práci byla přínosná především ta praktická část knihy, kde jsou uvedeny ony konkrétní akce obnovy venkova, jež byly uskutečněny počátkem devadesátých let v německých vesnicích.

V publikaci Venkov, města, média (**Blažek, 1998**) je snaha o širší popsání jednotlivých členů již v názvu zmíněné trojice. Bohuslav Blažek byl jedním ze spoluzakladatelů Školy obnovy venkova v Libčevsi a také místopředsedou Spolku pro obnovu venkova. Práce si neklade za cíl obstát jen v literatuře mezi vědeckými kruhy, neboť jak sám autor říká –



„snažil jsem se snést oheň poznání z Olympu božské vědy a dát je do rukou laikům“. Na počátku díla jsou analyzovány vybrané pojmy v souvislosti s daným tématem. Nejvíce inspirativní pro mě byla kapitola s názvem Venkov. Zde je vymezován venkov prostřednictvím mýtů a s ním spojených určitých archetypů. Tak jako v historii existovaly doby, kdy byl venkov vykořisťován, tak samozřejmě vyvstaly i myšlenky o revitalizaci venkova. V kapitole Kříšení venkova pak máme tedy možnost dovědět se o vývoji hnutí obnovy. V přehledné tabulce jsou čtenáři předloženy zásadní rozdíly mezi venkovem a městem, ale také i to, co nám prezentují o těchto rozdílných světech média. Velmi přínosnou pro mou BP v oblasti podpory spoluúčasti obyvatel na dění v obci se stala herní technika – mapování problémů, jež je v knize metodicky i exemplárně vysvětlena.

Knih *Rozvojová strategie venkovských obcí (Kramaržová, Topiński, 1998)* je součástí ediční řady „Knihovničky zastupitelstev venkovských obcí“ a věnuje se rozvoji venkova. Publikace je jakousi reakcí na změny venkova, které nastaly po roce 1989. Velká část knihy je proto věnována strategickému plánu, přesněji jeho vzniku, obsahu, funkci a realizaci. Publikace je doporučena všem, kteří jsou si vědomi nutnosti změn ve svém okolí. Pro mou bakalářskou práci byla kniha přínosným rádcem, neboť někdy sice cítíme onu nutnost změn, leč již nevíme, na koho se obrátit a s kým změny zrealizovat. Obzvláště významná byla pro mě též kapitola, kde byly uvedeny praktické zkušenosti z programů obnovy polských vesnic. V textu se vyskytuje mnoho zkratk, které jsou na konci knihy vysvětleny.

Venkovský prostor 2. díl – Územní plánování vesnice a krajiny (*Sýkora, 1998*) je určena především studentům architektury a urbanismu. Publikace má povahu jak psaného, tak hlavně kresleného skicáře s cílem uvedení studentů do tematiky územního plánování české vesnice „běžného typu“. Obsahem skript jsou jednotlivé kapitoly, kde nám autor předkládá většinou obrázkovou formou své nashromážděné zkušenosti a hlavní zásady projektování. Pro účel POV jsou zajímavé především kapitoly, které pojednávají o problematice současnosti a budoucnosti českého venkova; o hlavních prostorách vesnice a o jejich úpravě; o občanské vybavenosti jakož i v neposlední řadě o velmi důležitém prvku venkova, o zeleni. Jaroslav Sýkora nás také důrazně varuje před jednostranným vnímáním našeho venkova, neboť pouze ekonomický nebo estetický či jen technický pohled je nesprávný a zavádějící. Problematika územního plánování jest velmi komplexní a vyžaduje hlubší studium dané literatury, proto se také autor rozhodl na konec skript umístit i seznam doporučené literatury.

Územní plánování pro geografii (*Kubeš, Perlín, 1998*) je jedním ze základních studijních materiálů v problematice územního plánování a regionálního rozvoje.

V předkládaném textu je pro studenty přehledně do jednotlivých kapitol a subkapitol zpracovaná problematika územního plánu od historie vzniku, přes obecnou charakteristiku až po územně plánovací podklady (dále jen ÚPP) a územně plánovací dokumentaci (dále jen ÚPD). Pro mou bakalářskou práci je především zajímavá kapitola s názvem Vybrané problémy územního plánování vesnic, kde nalezneme informace o územním plánu vesnice a také o Programu obnovy vesnice. Hlavní stabilizující faktory, jež jsou důležité rovněž i pro rozvoj, zde také nacházejí své místo. V kapitole, která se věnuje rekreaci, se pak dočítáme o radostech a strastech dvou základních formách české rekreace – chataření a chalupaření. Na samém závěru skript nás autoři odkazují na vybraná periodika, skripta a monografie věnující se této problematice.

Knih *Rozvoj vesnice (Kašparová a kol., 2002)* je adresovaná především zaměstnancům obecních úřadů, neboť informuje o možnostech rozvojového plánování. Text je rozčleněn na hlavní část, jež tvoří více než 2/3 knihy a část příloh. Pro naše potřeby POV jsou klíčové především kapitoly, které nás seznamují s tvorbou místního programu obnovy vesnice. Můžeme se zde dočíst o jednotlivých zásadách přípravy, o postupu pořizování ale rovněž i o tom, co by měl Místní program obnovy vesnice obsahovat. V práci jsou zdůrazněny také dvě základní východiska, na něž bychom v procesu plánování neměli zapomenout, tedy na naše finanční možnosti a na spolupráci s veřejností. Publikace obsahuje další rozšiřující literaturu v podobě souvisejících platných právních předpisů. V příloze je mimo jiné uvedena problematika z oblasti tvorby venkovských mikroregionů – dobrovolné svazek obcí (dále jen DSO). V knize je kladen důraz na srozumitelnost textu, protože všichni čtenáři nemusejí být znalí v oblasti regionálního rozvoje.

Příručka člena zastupitelstva obce (*Černohorský a kol., 2002*) vznikla v rámci programu MATRA „Zvýšení připravenosti členů zastupitelstev obecních a krajských samospráv v České republice“. Publikace je proto určena starostům, zastupitelstvu a radním, ať již jsou zvoleni prvně či opakovaně. Kniha byla bezplatně distribuována všem členům zastupitelstev municipalit, jež vyvstali z listopadových voleb v roce 2002. V jednotlivých tematicky rozdělených kapitolách nalézají naši zvolení zástupci pokyny, jak se řídit ve vzniklých situacích. Na konci každé kapitoly jsou uvedeny odkazy na související platné právní předpisy. Kniha je doprovázena vtipnými vsuvkami a výstižnými obrázky. Pro lepší pochopení textu nám autoři poskytují vždy i modelové příklady řešící danou problematiku. Při procesu obnovy venkova bychom neměli opomenout nalistovat kapitolu s názvem Rozvoj obce. Dále jsou velmi inspirativní návrhy zlepšení z oblasti sociální péče, kultury nebo efektivní komunikace s občany.

Titul *Teorie a praxe rozvoje měst a obcí* (**Hrabalová, 2004**) se, jak již je z názvu patrné, zabývá rozvojem municipalit. Kniha je určena především posluchačům Ekonomicko-správní fakulty, a proto je tudíž velká část textu věnována především finančním nástrojům, příjmové a výdajové stránce veřejných rozpočtů. Na začátku je čtenář seznámen s úlohou obce v rámci České republiky. Pro účel Programu obnovy vesnice je pak důležitá hlavně kapitola, kde se rozebírá proces strategického plánování a také kapitola pojednávající o funkci obce v závislosti na její velikosti. Neméně užitečná je poslední pasáž knihy, kde se dočítáme o službách, které obec poskytuje. Zde jsou předloženy vybrané metodiky, které hodnotí úroveň poskytovaných veřejných služeb. V závěru každé kapitoly je studentům uveden seznam rozšiřující literatury.

Publikace *Rozvoj venkova v programovacím období 2007-2013 v kontextu reformy SZP EU* (**Pělucha a kol., 2006**) byla vydána za účelem poskytnutí informací z oblasti rozvoje venkova v souvislosti s reformou Společné zemědělské politiky EU (dále jen SZP EU). Tak jak se zrychlují změny v politice rozvoje venkova a v zemědělství, tak je stále více zapotřebí mít přehled v celkové problematice těchto oborů, k čemu nám je i tato publikace nápomocná. Kniha je primárně určena odborníkům, kteří jsou z převážné většiny žadateli fondu EAFRD. Text se člení na kapitoly, v kterých je obsažena tematika požadavků a zároveň i cílů reformy SZP EU, jež se soustřeďuje na celkový rozvoj venkova. Za obzvláště cennou kapitolu pro mou bakalářskou práci považuji pojednání o problematice rozvoje venkova v úvodní části. Zde se dozvídáme o ekonomické teorii rozvoje venkovských oblastí a o významu samotného venkova, který je v textu rovněž definován. Neméně důležité je i socioekonomické srovnání venkova v rámci ČR. Příručka čerpá informace z řady rozvojových dokumentů EU/ČR a ze statistických výkazů.

Vzorová zemědělská obec roku 2007 v Programu obnovy venkova (**Hošek, Šulmanová, Svojtková, 2007**) vznikla za účelem rozšíření všeobecné povědomosti a podpory soutěže Vesnice roku. V úvodní části svazku nalézáme informace o zrodu a vývoji Programu obnovy vesnice, který byl v roce 1998 přejmenován na Program obnovy venkova. Dále se zde popisuje význam samotné soutěže. V knize nalézáme i seznam ocenění, jež obce mohou v jednotlivých „disciplínách“ získat. Toto dílo jsem pro svou bakalářskou práci vybrala převážně z toho důvodu, že jsou zde prezentovány úspěšné obce, z kterých můžeme čerpat inspiraci i při zvelebování méně rozvinutých sídel. Celý text je bohatě doprovázen fotografiemi, kde se vesnice chlubí svou krajinou, lidovou architekturou nebo bohatým společenským životem.

## **4. CHARAKTERISTIKA ZPRACOVANÝCH ÚZEMNĚ ROZVOJOVÝCH A REGIONÁLNĚ ROZVOJOVÝCH MATERIÁLŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K OBCI**

### **4.1. Strategický plán rozvoje Dobrovolného svazku obcí Prachaticko (2005 – 2010)**

#### *Dobrovolný svazek obcí Prachaticko*

Nejprve obecně charakterizují Dobrovolný svazek obcí Prachaticko, následně přistoupím k samotnému obsahu Strategického plánu rozvoje Dobrovolného svazku obcí Prachaticko pro období 2005 – 2010 (KP PROJEKT s.r.o., 2005).

V regionálním rozvoji se čím dál tím častěji uplatňuje metoda sdružování obcí do mikroregionů, což obcím usnadňuje plánovat a realizovat projekty, které mohou být i nadobecního charakteru (Kašparová a kol., 2002). Spolupráce obcí se odvíjí od řešení společných problémů (například vodovod, plynofikace, skládka,...) a v posledních letech rovněž z důvodů čerpání fondů EU (Černohorský, 2002).

Asociační právo v českém právu nalezneme v zákonu o obcích č. 128/2000 Sb. v platném znění. Konkrétněji v § 46 výše zmíněného zákona se pak mluví o spolupráci, jež vzniká na základě smlouvy. Vstoupí-li obec do Dobrovolného svazku obcí (dále jen DSO), neztrácí tím svou právní subjektivitu. Právní postavení obcí řeší § 49. V § 49 se konstatuje: „právní postavení svazku obcí, okruh jeho základních činností, náležitostí jeho stanov a povinností související s prozkoumáním hospodaření svazku.“ (Kašparová a kol., 2002). Občanský zákoník v § 20 i a § 20 j vymezuje způsobilost svazku, jeho vznik a také řeší jeho ukončení. Majetkovým poměrům DSO se zase věnuje § 20 h (Kašparová a kol., 2002).

Právo sdružovat se deklaruje i Evropská charta místní samosprávy – princip kooperace. Na základě onoho principu se ustanovují také přeshraniční formy spolupráce.

Venkovské mikroregiony jsou tvořeny obcemi, jež tvoří geograficky ucelené území (viz. Mapa 6). Daná lokalita řeší obdobné problémy, které jsou obdobného rázu. Členské obce DSO Prachaticko tvoří tedy Husinec, Těšovice, Prachatice, Žernovice, Nebahovy, Mičovice, Chroboly a Ktiš (viz. Mapa 7). Sdružení bylo založeno 2.5.2002. Předsedou spolku je Ing. Jan Bauer. Sídlo organizace se nachází v Prachaticích („jádrové město“). Dle odborníků mají mikroregiony s „jádrovým městem“, kde se nachází centrum služeb, lepší šanci na rozvoj. Důležitý rovněž je také počet obyvatel DSO, neboť od toho se odvíjí kvalita a rozsah

poskytovaných služeb (v ČR se doporučuje cca. 10 000 obyvatel, čemuž DSO Prachaticko relativně odpovídá). Fungování DSO je založeno především na iniciativě a vzájemné komunikaci místních zastupitelstev, ale i samotných občanů, dále na ochotě orgánů samosprávy převést část svých pravomocí na DSO a v neposlední řadě na solidaritě jednotlivých obcí (Kašparová a kol., 2002).

Utuzování „přátelských vztahů“ mezi sousedními obcemi v rámci sdružení lze napomoci různými společensko - kulturními akcemi. Neformální akce, kterých se účastní široká veřejnost, přispívají k „naladění se na stejnou vlnu“, čímž se pak lépe zvládají případné rozpory mezi občany/ obcemi v rámci DSO.

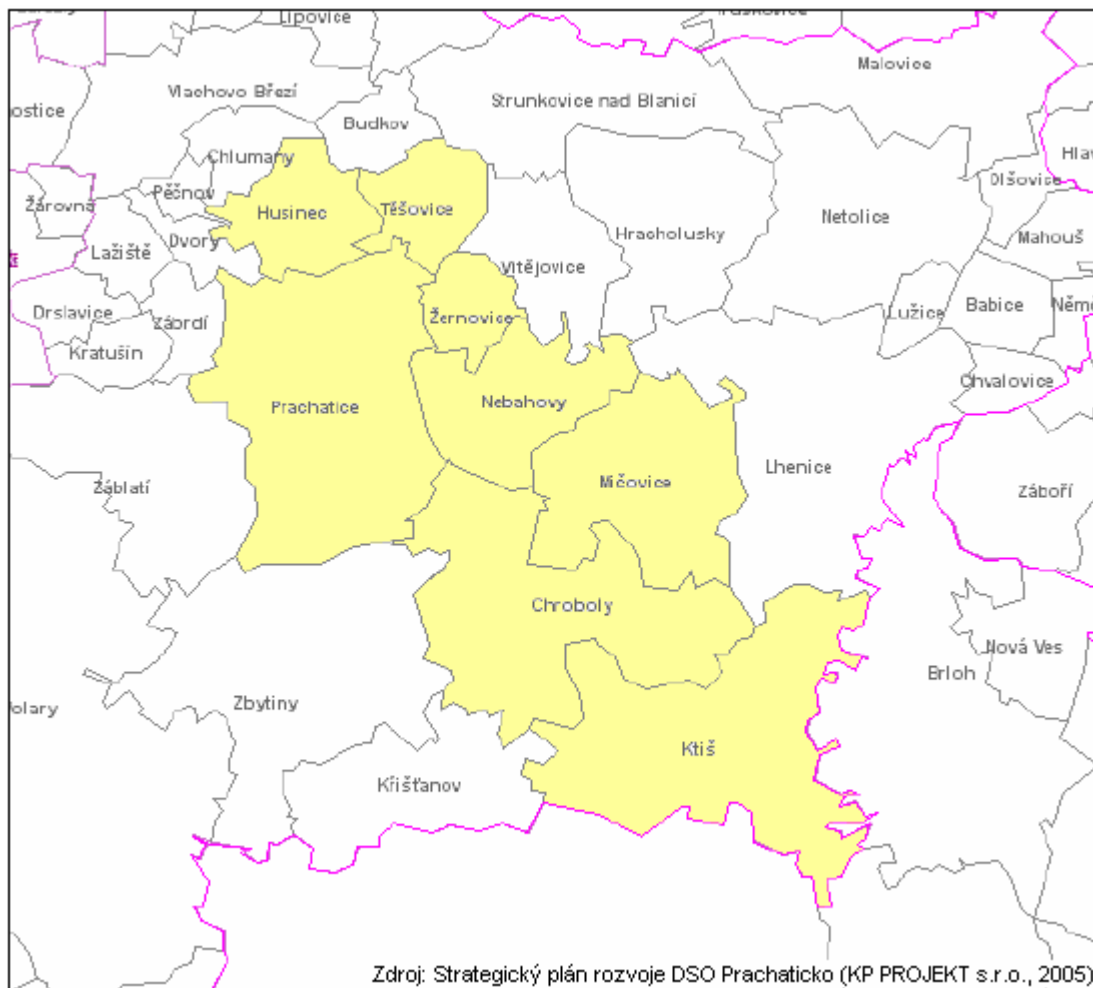
Při založení dobrovolného svazku obcí se stanoví podmínky fungování oné organizace. Zásadní podmínky úspěšného spolku jsou následující: 1) Vypracování stanov (hlavně majetkoprávní podmínky DSO); 2) Pružné a demokratické řízení; 3) Určení pravidel hospodaření DSO; 4) Vymezení činností DSO (Kašparová a kol., 2002).

#### **Mapa 6. Poloha DSO Prachaticko v rámci Jihočeského kraje**



Zdroj: Strategický plán rozvoje DSO Prachaticko (KP PROJEKT s.r.o., 2005)

## Mapa 7. Vymezení DSO Prachaticko



Činnost DSO Prachaticko byla shrnuta do těchto bodů: a) rozvoj bytové výstavby; b) rozvoj cestovního ruchu, turistiky, kultury a místních tradic; c) ochrana kulturního dědictví; d) řešení dopravní obslužnosti mikroregionu; e) zabezpečení systému ekologické stability; f) péče o životní prostředí; g) zajištění rozvoje v oblasti zdravotnictví, sociálních služeb a školství; h) systém sociální péče; i) rozvoj zahraniční spolupráce (viz. <http://www.risy.cz/>).

Dobrovolné svazky obcí vytvářejí strategické dokumenty, jež řeší rozvoj daného území viz. Strategický plán rozvoje DSO Prachaticko (KP PROJEKT s.r.o., 2005). Strategické dokumenty všeobecně obsahují následující části: 1) Analýzu daného regionu; 2) Syntézu získaných výsledků a formulace strategických vizí; 3) Stanovení postupných kroků, jež směřují ke splnění vizí (Perlín, 2002).

Rozvojová strategie bývá plánována obvykle na minimálně jedno volební období (4 roky). Dlouhodobější plánování je však efektivnější. V dokumentu jsou určeny priority rozvoje řešeného mikroregionu. Postupové kroky jsou stanoveny v určité návaznosti.

Dokument je tzv. otevřený, neboť do něj lze zasahovat a upravovat ho nově nastalé situaci. Stejně tak jako v případě Místního programu obnovy vesnice by také zde měla být zapojena veřejnost do rozvojové strategie mikroregionu. Daný plán by zásadně neměl být odtržen od reality a od možností DSO (hlavně jsou myšleny finanční možnosti). A nyní přejdeme k samotnému obsahu strategického plánu.

### ***Strategický plán rozvoje DSO Prachaticko (2005 – 2010)***

V úvodní části se rozvojového dokumentu se nám představuje DSO Prachaticko z hlediska své polohy, historického vývoje, demografie, technické a občanské vybavenosti. Dále následuje SWOT analýza. SWOT je zkratka následujících anglických slov: Strengths (silné stránky), Weaknesses (slabé stránky), Opportunities (příležitosti) a Threats (hrozby). Touto metodou expertního hodnocení se hledají základní vize strategického dokumentu (Perlín, 2002). Je zde též naznačena strategie vývoje Jihočeského kraje, s níž je strategie DSO Prachaticko v souladu. Určitá část dokumentu je věnována popisu problémů dané oblasti, načež pak právě navazují plánovaná opatření a aktivity (viz. Tabulka 11).

Dle strategické vize se má v budoucnosti z Jihočeského kraje stát: „region bohatý, založený na přírodním a kulturním dědictví předchozích generací, respektující jeho začleňování do Evropské unie, který dosáhne úrovně vyspělých regionů členských států Evropské unie“ (KP PROJEKT s.r.o., 2005).

K dosažení výše zmiňované vize je v dokumentu uvedeno 7 strategických cílů Jihočeského kraje, které lze vystihnout v následujících bodech: 1) Přitažlivost pro turisty z celého světa; 2) Zajištění odpovídající infrastruktury; 3) Vytvoření investičních pobídek; 4) Podpora malého a středního podnikání; 5) Ctění zásad trvale udržitelného rozvoje; 6) Společná zemědělská politika EU; 7) Zajištění služeb v oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče dle standardů EU (KP PROJEKT s.r.o., 2005).

Strategická vize DSO Prachaticko spočívá v nastolení vyváženého a trvale udržitelného rozvoje této oblasti. Strategické cíle lze shrnout do následujících bodů: 1) Zvýšení atraktivity mikroregionu pro cestovní ruch; 2) Podpory podnikání a tím hospodářského růstu dané oblasti; 3) Péče o životní prostředí; 4) Zvýšení kvality života obyvatel mikroregionu (KP PROJEKT s.r.o., 2005).

Jihočeský kraj a DSO Prachaticko mají obdobně formulované problémové okruhy. Snahu řešit problémové okruhy můžeme spatřit v Tabulce 11, kde jsou již uvedena konkrétní

navrhovaná opatření a aktivity rozvoje DSO Prachaticko, která se týkají obce Nebahovy v období 2005 – 2010.

**Tabulka 11. Přehled opatření a aktivit obce Nebahovy v rámci DSO Prachaticko pro období 2005 – 2010**

Problémové okruhy	Opatření a aktivity	Náklady	Stav
A. Technická infrastruktura	Oprava místních komunikací Nebahovy (obec Nebahovy)	1 mil. Kč	✓
	Oprava místních komunikací Zdenice (obec Nebahovy)	3 mil. Kč	✓
	Oprava místních komunikací Lažiš ka k Jůdlům (obec Nebahovy)	1 mil. Kč	✓
	Oprava místních komunikací Kralovice (obec Nebahovy)	2 mil. Kč	✓
	Výstavba vodovodu Jelemek (obec Nebahovy)	0,5 mil Kč	X
	Dostavba vodojemu (obec Nebahovy) - zabezpečení proti vniknutí nepovolaných osob/zakrytí šachet, oplocení/	0,3 mil Kč	✓
	Postupná rekonstrukce kanalizace (obec Nebahovy)	0,4 mil. Kč	✓
	ČOV a kanalizace (obec Nebahovy -ČOV Nebahovy, ČOV Zdenice, ČOV Kralovice, ČOV Jelemek)	6 mil. Kč	X
B. Komunikace: občan - veřejná správa - stát, přeshraniční spolupráce	Zavedení a rozšíření internetu v obci Nebahovy	neuveďeno	✓
	Spolupráce s ostatními obcemi a mikroregiony především v rámci okresu Prachatice	neuveďeno	✓
	Zapojení mikroregionu do činnosti Euroregionu Šumava a Euroregionu Jižní Čechy a organizací či institucí, Horní/Dolní Rakousy a Dolní Bavorsko	neuveďeno	✓
	Vznik nových partnerských vztahů s obcemi z Německa, Rakouska a dalších zemí	neuveďeno	✓
C. Kulturní dědictví, cestovní ruch a využití volného času	Podpora tradičních vesnických akcí (stavění Májky, masopust,...)	neuveďeno	✓
D. Rozvoj podnikání	/		
E. Zemědělství, lesnictví a rozvoj venkova	Rekonstrukce kravína (obec Nebahovy)	neuveďeno	✓
	Zajištění technické infrastruktury pro výstavbu rodinných domů – základní technická vybavenost (dále jen ZTV) Nebahovy (viz. priorita A)	neuveďeno	✓
	Zateplení objektu obecního úřadu (obec Nebahovy - výměna oken, zateplovací systém	0,3 mil. Kč	✓



	fasády)		
	Rekonstrukce hasičské zbrojnice - garáže v sídle Kralovice a v sídle Zdenice (obec Nebahovy)	0,6 mil. Kč	✓
	Komplexní úprava prostranství před obecním úřadem za účelem zlepšení vzhledu obce (obec Nebahovy) - zámková dlažba, odvodnění lokality, opravy vnějšího vzhledu obecního úřadu)	0,2 mil. Kč	✓
	Podpora spolupráce s drobnými zemědělci	neuveďeno	✓
	Podpora marketingu zemědělských výrobků	neuveďeno	✓
	Podpora rozvoje agroturistiky (venkovské turistiky)	neuveďeno	✓
F. Bydlení, zachování obyvatelstva na venkově	Výstavba 7 bytových jednotek v bývalé MŠ (obec Nebahovy)	10 mil. Kč	X
	Zachování dopravní dostupnosti za zaměstnáním	neuveďeno	✓
	Nabídka nových atraktivních pozemků pro stavbu rodinných domů na venkově	neuveďeno	✓
	Zachování a zvyšování počtu pracovních míst na venkově	neuveďeno	✓
	Údržba zeleně	neuveďeno	✓
G. Životní prostředí	/		
H. Rozvoj vzdělávání	/		

Zdroj: Strategický plán rozvoje DSO Prachaticko (KP PROJEKT s.r.o., 2005)

Poznámka k Tabulce 11 a 12: ✓ zrealizováno; X nezrealizováno

Z Tabulky 11 je na první pohled zřejmé, že většina naplánovaných opatření a aktivit již byla uskutečněna. K výstavbě vodovodu v sídle Jelemek nedošlo z finančních důvodů. Výstavba ČOV pro obec Nebahovy je plánovaná výhledově na rok 2013. Výstavba 7 bytových jednotek v bývalé mateřské škole (dále jen MŠ) se neuskuteční, neboť mateřinka zůstane zachována (existoval původně záměr zrušit MŠ v Nebahovech, ale nastoupivší zastupitelstvo volebního období 2006-2010 tento záměr neuskutečnilo). DSO Prachaticko tedy z výše uvedeného znatelně přispívá k rozvoji obce Nebahovy. Finanční prostředky získané z fondů DSO Prachaticko jsou pro obec významnými finančními zdroji (více také viz. Program obnovy venkova Jihočeského kraje ve vztahu k řešené problematice 2009). O plnění opatření a aktivit obce Nebahovy v rámci DSO Prachaticko jsem dne 21.9.2009 diskutovala s panem starostou Františkem Mrázem.

V době psaní této bakalářské práce nebyl ještě k dispozici nově aktualizovaný strategický dokument DSO Prachaticko na období 2011 – 2015.

## **4.2. Krátkodobý až střednědobý volební program rozvoje obce Nebahovy (2006 – 2010)**

S nově zvoleným zastupitelstvem přicházejí i nové nápady a plány, které v některých především menších obcích suplují místní Programy obnovy vesnice (Kubeš, Perlín, 1998). Ony plány jsou de facto volebními programy stran či kandidátů, jež se věnují palčivým problémům, kterým obec musí čelit. Tyto programy také vycházejí z územně plánovací dokumentace, disponuje - li tím obec (obec Nebahovy od roku 2008). Všechny body programu jsou prodiskutovány a následně pak schváleny či neschváleny obecním zastupitelstvem. Protože je tato cesta rozvoje obce vlastně „pouhým“ plněním volebního programu, tak by občané měli být informováni o průběhu a dosažených výsledcích „vítězného programu“.

V Tabulce 12 je uveden volební program současného starosty obce Nebahovy (Mráz, 2006). Patrně nejvýznamnější akcí pro rozvoj obce je pořízení územní plánovací dokumentace. Vybudování základní technické vybavenosti vychází ze záměru územního plánu, rozšířit rozvojové nově zastavitelné plochy. Oprava kaplí/ mostů/ komunikací nebo postupná rekonstrukce kanalizace jsou de facto rutinními věcmi, které jsou však nutné činit pro zajištění běžného chodu obce. Důležitou a doposud nezrealizovanou akcí volebního programu je vybudování sběrného dvora a nalezení vhodného prostoru pro hasičskou zbrojnicí v sídle Nebahovy, neboť ta stávající je již nevyhovující (především z hlediska prostorového využití). Na území obce doposud není vybudován sběrný dvůr a občané musejí svážet odpad do sběrného dvora v Prachaticích, kde za odevzdání odpadu jsou povinni platit poplatek. I když se na území obce nevyskytují skládky s odpadem, tak se domnívám, že jako prevence jejich vzniku je dobré vybudovat sběrný dvůr.

V Tabulce 13 nalezneme výpis akcí, které se již v tomto volebním období uskutečnily. Je zde velká propojenost s rozvojovými akcemi, které jsou uvedené Tabulce 12. Na první pohled je zřejmé, že uskutečněné akce jsou důležité pro zajištění chodu obce. Mezi nejčastějšími akcemi tak nalezneme opravy dopravní a technické infrastruktury nebo renovace veřejných budov. Jednou z nejnákladnějších akcí bylo vybudování lesoparku a sportoviště v sídle Zdenice, čímž se zvýšila úroveň občanské vybavenosti v rámci celé obce Nebahovy.

**Tabulka 12. Rozvojové akce volebního programu, obec Nebahovy (2006 – 2010)**

Druh akce	Stav
Projednávání a schválení ÚP	✓
Vybudování základní technické vybavenosti ZTV v Nebahovech - Trávníky	✓
Pozemek Ingstav Zdenice - prodej nebo vlastní vybudování ZTV	✓
Vybudování sběrného dvora	X
Oprava kaple v Jelemku (výměna střechy a nová fasáda)	✓
Oprava kaple v Nebahovech (vnitřní prostor, podlaha a vnitřní omítka)	✓
Oprava střechy na hasičské zbrojnici ve Zdenicích	✓
Nalezení vhodného prostoru pro hasičskou zbrojnici v Nebahovech	X
Oprava mostů přes Zlatý potok (u Žahourů a u Forků mlýna)	✓
Pokračování v odkupu cesty do Kralovic a následně její oprava	X
Oprava a údržba cest dle potřeb	✓
Výměna části kanalizace v Nebahovech a ve Zdenicích	✓

Zdroj: Obecní úřad Nebahovy

**Tabulka 13. Přehled uskutečněných akcí ve volebním období 2006 – 2010 na území obce Nebahovy**

Druh akce	Náklady
<b>Rok 2006</b>	
Oprava fasády a výměna okapů na bývalé škole – Nebahovy	220 tis. Kč
Oprava fasády - hospoda Kralovice	10 tis. Kč
Část nové kanalizace v Kralovicích	40 tis. Kč
Oprava cesty - náves Kralovice	495 tis. Kč
Oprava cest k Javorkům a na Jelemek – Zdenice	70 tis. Kč
Vybavení dětských hřišť - Nebahovy, Zdenice	87 tis. Kč (dotace)
Výměna oken - školka Nebahovy	40 tis. Kč
Odvodnění a oprava chodníku před KD Nebahovy	200 tis. Kč
<b>Rok 2007</b>	
Nová fasáda a nová střecha na kapli v Jelemku	370 tis. Kč
Vybudování lesoparku a sportoviště ve Zdenicích	2 200 tis. Kč (z toho dotace 1 230 tis. Kč)
Oprava střechy na hasičské zbrojnici ve Zdenicích	205 tis. Kč (z toho dotace 63 tis. Kč)
Oprava cesty kolem hřiště a k Peškům v Nebahovech	60 tis. Kč
Oprava mostu u Forků a Žahourů	350 tis. Kč
Oprava rybníku – Zdenice	13 tis. Kč
Výměna oken - KD Nebahovy	200 tis. Kč

<b>Rok 2008</b>	
Dokončení ÚP obce a jeho schválení	360 tis. Kč (z toho dotace 180 tis. Kč)
Oprava podlahy v Nebahovské kapli	90 tis. Kč
Zakoupení traktoru s vlekem	630 tis. Kč
Postavení nového komínu v KD Nebahovy	60 tis. Kč
Nové topení v KD Nebahovy	140 tis. Kč
Výměna oken v hospodě – Kralovice	95 tis. Kč (z toho dotace 48 tis. Kč)
Výměna oken v hospodě – Zdenice	25 tis. Kč
Nákup křovinořezu	25 tis. Kč
Vykoupení pozemků na ZTV Trávníky	400 tis. Kč
<b>Rok 2009</b>	
Zahájení ZTV Trávníky	? (Stále probíhá)

Zdroj: Obecní úřad Nebahovy

### 4.3. Charakteristika územního plánu obce Nebahovy (2008)

Územní plán je základním prostředkem zastupitelstva vedoucí ke komplexnímu rozvoji obce (vyplývají z něj obecně závazné vyhlášky), občanům a investorům se stává jakousi garancí v uskutečňování jejich záměrů. Zpravidla se zabývá problémy z oblasti dopravy, technické infrastruktury, rozvoje bydlení nebo veřejně prospěšných staveb atd. (Černohorský, 2002).

Přesnou definici územního plánování nalezneme v zákoně č. 50/1976 Sb. Definice územního plánování: (1) „Územní plánování soustavně a komplexně řeší funkční využití území, stanovuje zásady organizace území, věcně a časově koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území; (2) Územní plánování vytváří předpoklady k zabezpečení souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek – půdy, vody a ovzduší.“ (Kubeš, Perlín, 1998).

Územně plánovací dokumentace je uložena jak u pana starosty na obecním úřadě v Nebahovech, tak na stavebním úřadě v Prachaticích. Jelikož se jedná o veřejný dokument, je každému, kdo má zájem, umožněn přístup k prostudování materiálu. V posledních letech se stává ÚP klíčem k čerpání nejrůznějších dotačních titulů.

Obec Nebahovy doposud nedisponovala územně plánovacími podklady ani územním plánem. První územní plán obce Nebahovy (dále jen ÚP) byl schválen zastupitelstvem v roce 2008. Územní plán obce Nebahovy se člení na textovou a grafickou část. Textová část čítá 64 stran, z čehož největší prostor je věnován vlastnímu návrhu (51 stran), dále následuje

odůvodnění ÚP (10 stran) a zbytek textu je doprovázen tabulkami. Grafickou část dělíme následovně: A) Návrh: 1) Výkres základního členění území (1: 5 000); 2) Hlavní výkres (1: 5 000); 3) Hlavní výkres – koncepce veřejné infrastruktury (1: 5 000); 4) Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (1: 5 000); B) Odůvodnění: 1) Koordináční výkres (1: 5 000); 2) Výkres širších vztahů (1: 25 000); 3) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (1: 5 000).

Pořizovatelem územního plánu pro obec Nebahovy byl Městský úřad Prachatice (Odbor stavebně správní a regionálního rozvoje). Za zpracovatele byla vybrána firma UA PROJEKCE (adresa firmy - Boleslavova 30, Č. Budějovice 370 06). Vedoucí projektantka byla Ing. arch. Štěpánka Ťukalová (autorizovaná projektantka pro obor územního plánování).

Dokumentace se soustřeďuje především na rozšíření ploch pro bydlení, proto byla určena velikost zastavitelného území o dostatečné kapacitě. Návrh nově zastavitelných ploch je určen primárně pro sídla Nebahovy a Zdenice, neboť tato sídla se vyskytují na hlavní komunikaci, což je podmínkou v rozvoji. Na oněch rozvojových plochách by v budoucnu měly vyrůst nízkopodlažní rodinné domky. V současnosti se již na Trávnících buduje potřebná technická a dopravní infrastruktura (viz. Foto 14). Nově zastavitelné plochy jsou uceleného tvaru, bez soliterů ve volné krajině. Nutno je respektovat hlavní urbanistické hodnoty sídla. Seznam lokalit, které jsou určeny k zástavbě a zároveň musí být prověřeny územní studii, nalezneme v ÚP obce Nebahovy.

Záměrem plánovací dokumentace je stabilizace obyvatelstva a tudíž vymezení rozvojových nově zastavitelných ploch, snaha o tvorbu nových pracovních míst pro zdejší občany a činění dalších nezbytných kroků spojených s výše uvedeným záměrem (př. veřejná infrastruktura). V územním plánu se proto řeší „přiměřený rozvoj zastavitelných ploch, který zachová hlavní hodnoty území, spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel. Zůstane zachován ráz krajiny a struktury osídlení.“ (Ťukalová a kol., 2008).

Koncepce řešení ÚP obce Nebahovy klade rovněž důraz na udržení rovnováhy mezi krajinou a zastavitelnou plochou. ÚP obce Nebahovy má snahu o nastolení podmínek pro trvale udržitelný rozvoj území. Návrhem nově zastavitelných ploch tak „nedochází k nadměrným záborům zemědělského půdního fondu“ (Ťukalová a kol., 2008).

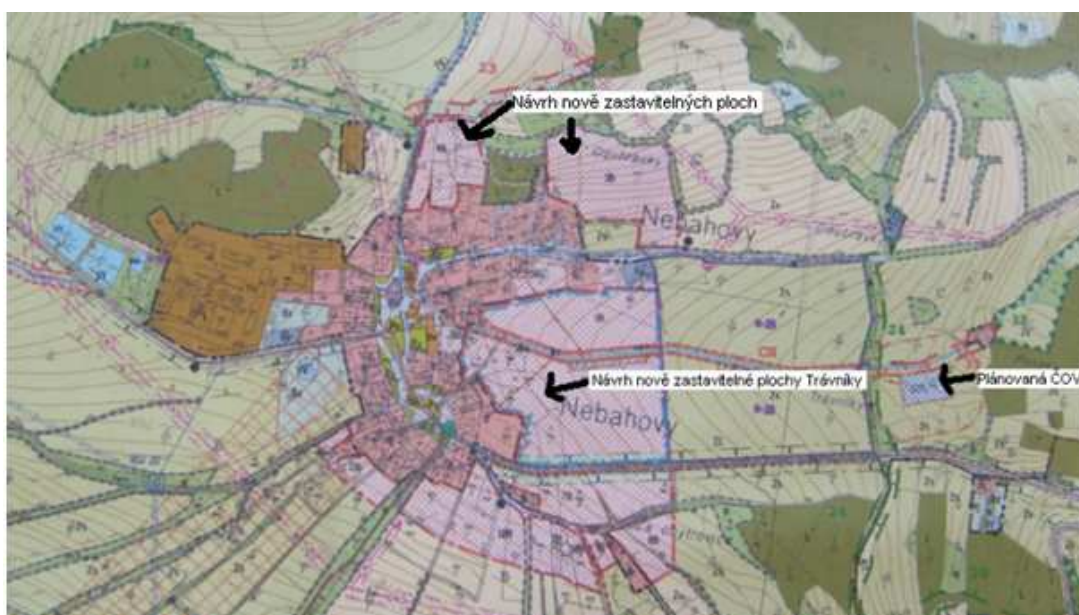
**Foto 14. Budování základní technické vybavenosti v sídle Nebahovy (Trávníky)**



Foto: autorka

Územní plán obce Nebahovy navrhuje rozšíření intravilánu o novou zástavbu převodem pozemků na stavební parcely (viz. Foto 15 – 16). Většinou se jedná o vznik nízkopodlažního bydlení. Navrhnuté funkční využití ploch v obci Nebahovy: a) Nebahovy - východní okraj - I. etapa - Bydlení nízkopodlažní; b) Nebahovy - východní okraj - II. etapa - Bydlení nízkopodlažní; c) Nebahovy - severní okraj – Doubravky - Bydlení nízkopodlažní; d) Nebahovy - severní okraj - Bydlení nízkopodlažní; e) Nebahovy - proluky (= plocha změn) - Bydlení nízkopodlažní; f) Nebahovy - jižní okraj - Bydlení nízkopodlažní; g) Zdenice - severní okraj - Bydlení nízkopodlažní; h) Zdenice - severní okraj - Občanská vybavenost - sport a tělovýchova; i) Zdenice - severní okraj - Bydlení nízkopodlažní; j) Zdenice – severní okraj - Bydlení nízkopodlažní; k) Zdenice – západní okraj - Bydlení nízkopodlažní; l) Zdenice - severozápadní okraj – proluka - Bydlení nízkopodlažní; m) Zdenice - jihozápadní okraj – proluka - Bydlení nízkopodlažní; n) Zdenice - Jelemek U vyhlídky - Bydlení nízkopodlažní; o) Jelemek – náves - Bydlení nízkopodlažní; p) Jelemek – proluky - Bydlení nízkopodlažní; q) Kralovice – proluka - horní část u hostince - Bydlení nízkopodlažní; r) Kralovice - jižně a západně od návsi - Bydlení nízkopodlažní; s) Kralovice - u mlýna - Bydlení nízkopodlažní; t) Kralovice - u mlýna - Výroba a podnikání; u) Lažišťka - Bydlení nízkopodlažní (Ťukalová a kol., 2008).

**Foto 15. Ukázka z územního plánu obce Nebahovy – sídlo Nebahovy a jeho okolí**



Zdroj: ÚP obce Nebahovy (Ťukalová a kol., 2008)

**Foto 16. Ukázka z územního plánu obce Nebahovy – sídlo Zdenice a jeho okolí**



Zdroj: ÚP obce Nebahovy (Ťukalová a kol., 2008)

V dokumentaci jsou dále naplánována propojení zdejších komunikací a také pěší prostupnost s cílem zvýšení komfortu a bezpečnosti chodců. Navrhnuté dopravní veřejně prospěšné stavby (dále jen VPS) v obci Nebahovy jsou následující: a) Plocha pro vybudování chodníků podél silnice III/12259 v sídlech; b) Cyklostezka mezi sídlem Nebahovy a Zdenice; c) Místní komunikace - Jelemek; d) Místní komunikace a cyklostezka – Kralovice - sever; e) Místní komunikace a cyklostezka – Kralovice - směr Lažišťka; f) Místní komunikace Kralovice – jih (Ťukalová a kol., 2008).

V řešeném území odborníci vidí velký potenciál ve využití biomasy (odpadní dřevo, řepka nebo sláma). Naopak pro větrnou, vodní či solární energii zde bohužel nejsou předpoklady. Plynofikace obce není zahrnuta do řešení ÚP. Systém energetiky je vyhovující současnému stavu odběru. Na území obce je v současnosti celkem 8 trafostanic (dále jen TS): 2 TS Kralovice, 3 TS Nebahovy, 2 TS Zdenice, 1 TS dohromady Jelemek a Lažišťka; vedení VN 22kV. Pro rozvojové nově zastavitelné plochy bude potřeba v budoucnu nového elektroenergetického vybavení. Navrhnuté veřejně prospěšné stavby z oblasti technické infrastruktury v obci Nebahovy jsou tyto: a) Trafostanice vč. vedení 22 kV – Zdenice - Samoty jih - Na vyhlídce; b) Plochy pro trafostanici vč. venkovní přípojky VN – Nebahovy - jih; c) Plochy pro trafostanici vč. venkovní přípojky VN – Nebahovy – Paseky - sever; d) Plochy pro trafostanici vč. venkovní přípojky VN – Nebahovy - východ. K uvedeným VPS lze práva k pozemkům a stavbám ve prospěch obce vyvlastnit (Ťukalová a kol., 2008).

Severovýchodně od sídla Jelemek se nachází studna s automatickou tlakovou stanicí. Pro sídlo Nebahovy se zdroj nachází západně od obce nedaleko Žernovického potoka (2 vrty: 1 obecní a 1 zemědělský). Ani jeden zdroj nemá stanovené ochranné pásmo (dále jen OP). Na nebahovský vodovod je napojeno i sídlo Zdenice. Obyvatelé Kralovic a Lažištěk mají své vlastní studny. Zásobování pitnou vodou je vyhovující, tudíž nejsou plánována žádná nová opatření. Jelemek odvádí odpadní vody do Študlarského potoka východně pod sídlo. Kanalizace Kralovic ústí do Zlatého potoka. V Lažišťkách není dosud vybudována kanalizace. V sídle Nebahovy je kanalizace svedena do Nebahovského potoka. Zdenice svádí odpadní vody do Žernovického potoka. Pro sídla Nebahovy a Zdenice se „s ohledem na stáří kanalizace a použité trubní materiály doporučuje postupná rekonstrukce stávající kanalizační sítě“ (Ťukalová a kol., 2008).

Z výše uvedených faktů je navrženo vybudovat čističky odpadních vod (dále jen ČOV) pro rozvoj sídla Nebahovy a Zdenice. Tento koncept řešení ÚP se sice liší od Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje (dále jen PRVKUK), avšak je jím akceptován. PRVKUK navrhoval napojit kanalizaci osady Zdenice na nebahovskou kanalizaci a tím pak i na stávající nebahovskou ČOV. Plánovací dokumentace ale namísto propojení kanalizací předkládá řešení v podobě výstavby 2 ČOV, tedy pro každé sídlo zvlášť. Dále vyhláší ochranná pásma pro ČOV, vodní zdroj v sídle Jelemek a Nebahovy. K uvedeným veřejně prospěšným stavbám lze práva k pozemkům a stavbám ve prospěch obce vyvlastnit.



Současné protipovodňové zabezpečení obce je vyhovující a zároveň ve shodě se zásadami protipovodňové politiky města a Jihočeského kraje. Za záplavové území je prohlášena niva Zlatého potoka. Tato oblast se nachází mimo zastavěné území.

Koncepce odpadového hospodářství obce je rovněž ve shodě s plánem odpadového hospodářství Jihočeského kraje. V obci se nenachází sběrný dvůr (nejblíže v městě Prachatice), proto ÚP vymezuje plochu pro sběrný dvůr v sídle Zdenice – U truhlárny. Na území obce se taktéž nevyskytují skládky. Nakládání s odpady je proto hodnoceno plánovací dokumentací pozitivně.

Veřejná prostranství a plochy pro občanskou vybavenost jsou v rámci obce vyhovující. Vymezena je tak pouze plocha pro veřejnou zeleň (lokalita Zdenice – Na vyhlídce) a dále plocha pro občanské vybavení, sport a tělovýchovu (lokalita Zdenice – severní okraj). Nové plochy rekreace (zahrádkářská a chatová kolonie) nejsou plánovací dokumentací řešeny. Jediná plocha rekreace se nachází v okolí Zlatého potoka, kde v létě pobývá skautský oddíl. Plocha pro výrobu a skladování byla vymezena vedle mlýna u Zlatého potoka. Celé území obce je označeno za „území s archeologickými nálezy“ (Ťukalová a kol., 2008).

Určitý prostor je v rámci dokumentace věnován také územnímu systému ekologické stability (dále jen ÚSES). „Cílem ÚSES je ochrana přírodních společenstev před lidskou činností (odlesněním, odvodněním, regulacemi a podobné) i úprava některých funkcí krajiny.“ (Ťukalová a kol., 2008). Interakční prvky tvoří spolu s biocentry a biokoridory systém ÚSES. Právě interakční prvky blahodárně působí na okolní krajinu. Na územní obce Nebahovy by se konkrétně měly vybudovat tyto prvky ÚSES: a) Žernovický potok - lokální biokoridor; b) Študlarský potok - lokální biokoridor; c) U lesa - lokální biocentrum; d) K Žernovickému potoku - lokální biokoridor; e) U pasek - lokální biokoridor. Práva k pozemkům a stavbám lze ve výše zmíněných případech ve prospěch obce vyvlastnit (Ťukalová a kol., 2008).

Území obce Nebahovy se rozprostírá na území Jihočeského kraje, proto ÚP obce Nebahovy je povinen akceptovat územní plán velkého územního celku Jihočeského kraje (dále jen ÚP VÚC JK), jenž je ve fázi projednávání konceptu řešení. Krajský úřad Jihočeského kraje neměl k návrhu územnímu plánu obce Nebahovy připomínek. Obec Nebahovy se nachází mimo jedinečnou oblast Šumavskou, tudíž pro ni nevyplývají povinnosti z politiky územního rozvoje. Územní plán akceptuje Koncepti ochrany ovzduší Jihočeského kraje a rovněž Regionální surovinovou politiku Jihočeského kraje. Na daném území nebyly stanoveny plochy určené pro těžbu nerostů (Ťukalová a kol., 2008).

V průběhu veřejného projednávání nebyly starostou zaznamenány žádné závažnější poznámky či výtky ze strany občanů obce. ÚP obce Nebahovy zatím nebyl pozměněn. Změna územně plánovací dokumentace je relativně finančně nákladná a rovněž časově náročná, proto se doporučuje nejprve vyčkat na vícero žádostí a pak teprve přistoupit k samotné aktualizaci ÚP. Ze zákona plyne povinnost změny této dokumentace jen v tom případě, kdy se ÚP obce dostane do rozporu s územním plánem kraje, jenž byl nově schválen. „Obecně lze říci, že případné změny územního plánu by měly především odstraňovat určité nedostatky či opomenutí už schváleného územního plánu nebo mírnit přílišnou tvrdost některých jeho řešení.“ (Černohorský a kol., 2002).

ÚP obce Nebahovy si dovoluji tvrdit, že určuje optimální regulativy zástavby, tedy že dokumentace netrpí na „přeúčtenost“, ani na „nedostatečnost“ (přeúčtenost dle Černohorského spočívá například ve striktních požadavcích na tvar střech, v zamítnutí plastových oken/dveří nebo naopak v určování počtu garáží nově plánovaných rodinných domků atd.). V přiměřené míře je i množství VPS s možností vyvlastnění ve prospěch obce. Pro občany/ investory by tudíž neměl být problém získat stavební povolení a zároveň by obec neměla být zohyždněna nevhodnou zástavbou. Má výtka k ÚP obce Nebahovy směřuje jen k označení sídel, neboť sídlo Lažišťka je jak v grafické, tak v textové části plánovací dokumentace vždy chybně označeno (místo Lažišťka je nesprávně označeno názvem Lažistka), což není dle mého názoru dobrou vizitkou zpracovatele.

Ze zkušeností mnoha obcí již víme, že nejprve by měl vzniknout ÚP a teprve od něj by se měl pak odvíjet strategický plán. Doufejme, že se také od nově vzniklého nebahovského ÚP, v co nejkratší době, odvine strategický plán pro tuto malebnou obec.

#### **4.4. Program obnovy venkova Jihočeského kraje ve vztahu k řešení problematice (2009)**

Program obnovy venkova Jihočeského kraje (dále jen POV) je de facto pokračováním „Programu obnovy vesnice“. Tento program byl v roce 1991 po vzoru sousedních států schválen vládou naší země. Díky činnosti Spolku pro obnovu venkova, jenž vznikl v polovině roku 1993, byla v roce 1994 určena první finanční podpora našemu venkovu, což přispělo k rychlému šíření tohoto projektu. Program obnovy vesnice se stal v naší republice „prvním koncepčně financovaným dokumentem programovaného financování po roce 1989 ...“ (Hošek, Ulmanová, Vojtková, 2007).

V roce 1998 byl program přejmenován na „Program obnovy venkova“. S novým názvem byl program podpořen činnostmi mikroregionů, podnikatelů a rovněž občanských

sdružení. Posledním větším mezníkem ve vývoji tohoto programu se stal rok 2003, kdy POV byl převeden na kraje a to včetně všech kompetencí a finančních prostředků. Současný název tedy proto zní „Program obnovy venkova Jihočeského kraje“ (Hošek, Ulmanová, Vojtková, 2007).

Program obnovy venkova je tak vystavěn na myšlence „svébytného venkova a na nezbytnosti jeho zdravého a komplexního vývoje v rámci trvale udržitelného rozvoje společnosti a v celkovém kontextu regionální politiky České republiky a Evropské unie.“ (<http://pov-jc.isu.cz/>).

„Cílem je stabilizace venkovského osídlení, obyvatelstva a tím i zemědělství a zemědělské krajiny prostřednictvím podpory společenského a kulturního života, podpory nabídky pracovních příležitostí na venkově, podpory rozvoje veřejných služeb, ochrany kulturně-historických památek, životního a přírodního prostředí krajiny.“ (Kubeš, Perlín, 1998).

V následujících bodech jsou naznačeny jednotlivé cíle POV: a) Akce osvětové, společenské a kulturní; b) Akce partnerských vztahů; c) Akce podpory podnikání; d) Akce obnovy a zachování venkovské zástavby; e) Akce úprav veřejných prostranství/občanské, technické a dopravní vybavenosti; f) Akce na obnovu a udržení zemědělské krajiny; g) Akce na obnovu a udržení venkovského prostoru (aktualizace základních okruhů činností - Kubeš, Perlín, 1998).

Tento program jak již bylo výše zmíněno, řeší především stabilizaci a následný rozvoj obcí (DSO) prostřednictvím hospodářského rozvoje, zajištění občanské a technické vybavenosti a v neposlední řadě rovněž snahou zlepšit životní prostředí. Program má snahu finančně povzbudit obyvatele vesnic tak, aby svým vlastním úsilím přispívali ke komplexnímu rozvoji venkova (pro naši představu odhadovaná suma finančních prostředků z rozpočtu JK na rok 2009 se bude pohybovat okolo 70 000 000 Kč). Snad i proto zde můžeme použít přirovnání „Pomož si a bude ti pomoženo“. Evidentně je zde tedy nezbytná aktivní účast obyvatelstva vesnice a místních občanských sdružení (Kubeš, Perlín, 1998).

Prostřednictvím POV se realizují nejrůznější projekty (viz. Tabulka 14). Konkrétní přehled dotačních titulů POV JK pak nalezneme na internetových stránkách Programu obnovy venkova Jihočeského kraje (<http://pov-jc.isu.cz/>).

**Tabulka 14. Přehled dotačních titulů POV JK v roce 2009**

Dotační titul	Charakter titulu
OPATŘENÍ 1	Dotace na akce programů obnovy venkova
Dotační titul 1	Obnova a údržba venkovské zástavby a občanské vybavenosti
Dotační titul 2	Komplexní úprava veřejného prostranství
Dotační titul 3	Obnova a zřizování veřejné zeleně
Dotační titul 4	Rekonstrukce místních komunikací, výstavba cyklistických a pěších stezek, rekonstrukce a výstavba veřejného osvětlení
OPATŘENÍ 2	Dotace na podporu vzdělávání a poradenství
Dotační titul 6	Projekty na vzdělávání a poradenství v oblasti rozvoje venkova a obnovy vesnice
OPATŘENÍ 3	Dotace na zpracování integrovaných projektů venkovských mikroregionů
Dotační titul 7	Integrované projekty venkovských mikroregionů
OPATŘENÍ 4	Dotace úroků z úvěrů
Dotační titul 8	Dotace úroků z úvěrů na projekty k rozvoji infrastruktury

Zdroj: <http://pov-jc.isu.cz/>

Obec Nebahovy je přihlášená do Programu obnovy venkova (POV) od roku 2000 (18.12.2000). Základem celého programu by měla být řádně vypracovaná dokumentace o plánovaných rozvojových projektech obce (DSO), tzv. „Místní program obnovy vesnice“, jenž by měl vycházet ze schváleného územního plánu. Naše obec sice nemá k dispozici solidně vypracovaný Místní program obnovy vesnice, leč v posledních letech se stalo již takovým pravidlem, že zastupitelstvo obce odsouhlasí 1 až 2 projekty, na něž poté žádá dotaci plynoucí z POV, tedy z rozpočtu Jihočeského kraje. Obec Nebahovy se o finance uchází většinou společně s dalšími obcemi v rámci DSO Prachaticko (zpracování žádostí o dotační tituly je stále pro malé obce byrokraticky náročné). V období 2006 – 2009 obec Nebahovy tak většinou pod záštitou DSO Prachaticko celkem osmkrát žádala o dotační titul (vždy se jednalo o dotační titul 7: Integrované projekty venkovských mikroregionů). V 5 případech byla dotace skutečně přidělena, což poukazuje na relativní úspěšnost žadatele. Dotace byly čerpány na následující akce: a) Využití volného času dětí v obcích DSO Prachaticko – přiznaná dotace 500 000 Kč; b) Za kvalitnější veřejný život obyvatel mikroregionu – přiznaná dotace 500 000 Kč; c) Obnova veřejné infrastruktury na Prachaticku – přiznaná dotace 380 000 Kč; d) Informační centrum DSO Prachaticko – přiznaná dotace 84 000 Kč; e) Zvýšení atraktivity regionu Prachaticka – přiznaná dotace 715 000 Kč. Přehled žádostí z POV JK nalezneme na internetových stránkách Programu obnovy venkova Jihočeského kraje (<http://pov-jc.isu.cz/>).

## **5. TVORBA NÁVRHU KOMPLEXNĚ KONCIPOVANÉHO PROGRAMU OBNOVY VESNICE NEBAHOVY A DALŠÍCH MÍSTNÍCH ČÁSTÍ OBCE NEBAHOVY**

### **5.1. Postupy shromažďování námětů pro Program obnovy vesnice**

#### **5.1.1. Náměty získané autorkou z územního plánu obce Nebahovy a dalších materiálů**

Níže uvedené náměty jsou získané z územně rozvojových a regionálně rozvojových podkladů a dokumentů, které se vztahují k obci Nebahovy. Zmiňované podklady a dokumenty byly již mnou v této práci podrobněji charakterizovány, proto nyní přistoupím k samotnému shrnutí získaných námětů.

Na základě hlubšího studia Strategického plánu rozvoje Dobrovolného svazku obcí Prachaticko pro období 2005 – 2010 (KP PROJEKT s.r.o., 2005) doporučuji zrealizovat zejména následující doposud neuskutečněná navrhovaná opatření: výstavba vodovodu Jelemek (obec Nebahovy), výstavba čističky odpadních vod (ČOV Nebahovy, ČOV Zdenice) a pokračování v postupné rekonstrukci kanalizace (obec Nebahovy). Obec by se i nadále měla snažit o novou spolupráci nebo o prohlubování dosavadní spolupráce s ostatními obcemi a mikroregiony. Při celkovém rozvoji venkova je důležité podporovat tradičních vesnické akce, zemědělství a lesnictví (př. podpora drobných zemědělců, podpora marketingu zemědělských výrobků, podpora agroturistiky atd.). Nabídka pozemků pro výstavbu rodinných domů, zajištění dopravní dostupnosti za zaměstnáním nebo nabídka pracovních míst přímo v místě bydliště je neméně důležitým faktorem při stabilizaci venkovského obyvatelstva.

Vybudování sběrného dvora pro obec Nebahovy, nalezení vhodného prostoru pro hasičskou zbrojnicu v sídle Nebahovy nebo pokračování v odkupu cesty do Kralovic a následně její oprava jsou důležité a též zatím nezrealizované rozvojové akce volebního programu na období 2006 - 2010 (Mráz, 2006).

Nesmím zde opomenout ani na náměty vzešlé z územní plánovací dokumentace. Hlavním podmětem pro pořízení územního plánu obce Nebahovy se stalo plánované rozšíření ploch pro bydlení (stanovené konkrétní lokality a způsoby využití rozvojové plochy nalezneme v Charakteristice územního plánu obce Nebahovy, 2008). Pro rozvojové zastavitelné plochy je navrženo vybudovat novou technickou infrastrukturu, tedy především elektrorozvody, vodovody, kanalizace, ČOV a příslušná ochranná pásma). V dokumentaci jsou dále naplánována propojení vybraných zdejších komunikací a také pěší prostupnost s cílem zvýšení komfortu a bezpečnosti chodců. Územní plán obce Nebahovy vymezuje též

plochu pro sběrný dvůr v sídle Zdenice, neboť se doposud toto zařízení v obci nevyskytuje. Přestože veřejná prostranství a plochy pro občanskou vybavenost hodnotí dokumentace za vyhovující, tak s ohledem na rozšíření ploch pro bydlení stanovuje územní plán obce Nebahovy další plochy pro výše zmíněné funkční využití. Návrh ve formě zavedení ploch prvků územního systému ekologické stability pochází rovněž z územní plánovací dokumentace obce Nebahovy (Ťukalová a kol., 2008).

### **5.1.2. Náměty získané řízenými rozhovory s experty na danou problematiku**

Mezi místní experty (znalci) na danou problematiku byli dle hlubšího uvážení zařazeni lidé, kteří jsou všeobecně v obci považováni autority – starosta obce a zároveň starosta Sboru dobrovolných hasičů, bývalý starosta a zároveň trenér zdejšího fotbalového družstva, hostinský a v neposlední řadě též místní pamětník. Řízené rozhovory jsem se snažila usměrňovat pomocí struktury otázek použitých v dotazníkovém šetření. Hlavním smyslem oněch rozhovorů je pokusit se přispět k rozvoji obce. V následujícím textu budou stručně shrnuty vzešlé náměty.

Současný starosta považuje za důležité plnit akce uvedené v jeho volebním programu. Aktuálně je pro obec prý nejdůležitější vybudovat základní technickou vybavenost pro pozemky, jež budou následně nabídnuty k zástavbě (Trávníky – sídlo Nebahovy). Rovněž postavení sběrného dvora se mu jeví jako velmi praktické a potřebné. Jakožto starosta Sboru dobrovolných hasičů je toho názoru, že stávající prostory hasičské zbrojnice jsou tristní a proto je potřeba nalézt nový vhodnější objekt, který bude vyhovující. Nejdůležitější prý pro chod obce je fakt, že obec není nikterak zásadně zadlužená. Do budoucna by si přál více zapojit obyvatelstvo do života obce, především pak mládež. Bývalý starosta a zároveň trenér fotbalového družstva se domnívá, že členové spolku pro obnovu vesnice by měli vzejít převážně ze zastupitelstva jakožto zvolených zástupců voličů. Vzhled návsi a dalších veřejných prostranství považuje za dobrý. Rozvojový dokument by se dle jeho názoru měl zabývat technickou infrastrukturou (kanalizaci, ČOV, plynofikaci), stavem místních komunikací, opravou střechy na bývalé škole nebo hledáním nových vhodných prostor pro hasičskou zbrojnici. Exstarosta se též domnívá, že stávající zeleň v zemědělské krajině je dostačující, proto není nutné obnovy, leč jen stálého udržování. Hostinský zase považuje za důležité, aby ve spolku pro obnovu vesnice byli zastoupeni místní štamgasti, neboť právě oni mají prý ten správný přehled o tom, co se v obci děje a co je kde potřeba. Hlavním tématem, které by měl rozvojový dokument řešit, je prý koncepce péče o starší spoluobčany.

Z technické infrastruktury jakož i z oblasti služeb v obci nic zásadního nepostrádá. Hasičská zbrojnice by však zasloužila rekonstrukci nebo rovnou nové prostory. Vzhled obce považuje rovněž za reprezentativní. Místní pamětník, tedy vlastně pamětnice, je dáma, která v obci prožila celý svůj život a již řadu let se vzorně stará o místní knihovnu. Se stavem obce pod vedením současného starosty (František Mráz) je velmi spokojená a nic jí nechybí. Do budoucna by si však přeci jen přála, aby byla vybudována plánovaná čistírna odpadních vod, neboť to patrně bude přispívat k zlepšení životní prostředí.

Domnívám se, že návrhy získané z řízených rozhovorů s místními experty jsou de facto ve shodě s názory běžných občanů, což je pochopitelné, neboť v obci Nebahovy nefunguje „elitářství“.

### **5.1.3. Náměty získané analýzou dotazníkového šetření mezi obyvateli obce**

#### **5.1.3.1. Sestavování otázek a samotné uskutečnění dotazníkového šetření na reprezentativním vzorku obyvatel**

Při zpracovávání Programu obnovy vesnice Nebahovy jsem se pokusila oslovit veřejnost a to především formou dotazníkového šetření. Vzorem a velkou inspirací se mi stal dotazník z knihy Program obnovy vesnice (Perlín a kol., 1993). Tento materiál jsem zásadně upravila, množství otázek jsem vypustila a doplnila svými otázkami, kterých bylo asi 50 %.

Sestavený dotazník (viz. Přílohy) měl několik skupin otázek: „Problémovou mapu“ (viz.: Kašparová a kol., 2002; viz.: Blažek, 1998), vědomostní údaje o obci a dále otázky týkající se samotného rozvoje obce Nebahovy. Prostřednictvím Problémové mapy jsem se snažila zachytit zejména prostory zanedbané nebo prostory kvalitně řešené, čímž jsem získala impulzy do Návrhu komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice. Vědomostní údaje mi pomohly zjistit, jakou znalost mají běžní obyvatelé o obci Nebahovy a jejich sídlech. Z odpovědí na otázky týkajících se samotného rozvoje obce Nebahovy vplynuly další podněty do Návrhu. Na závěr byl vždy jednotlivý respondent stručně charakterizován. Jak již bylo zmíněno, do řízeného rozhovoru jsem zakomponovala prvky „problémové mapy“. Do mapky sídel občané měli za úkol zakreslit vybrané odpovědi na dotazované otázky. Zde je nanejvýš nutné poznamenat, že 99 % občanů se doslova bálo mapy a tudíž se zdráhali zakreslovat!

Vzorek respondentů byl nadefinován dle vybraných kategorií z výsledků Sčítání lidu, domů a bytů 2001, tzv. metodou kvótního výběru. Dotazník byl dobrovolný a reprezentativní

vzorek měl zajištěn anonymnost. Terénní průzkum proběhl ve dvou kolech. Při prvním kole jsem si nejprve „otestovala“ dotazník na úzkém vzorku obyvatel. Po následném odstranění nedostatků, které spočívaly pro občany v nesrozumitelné formě otázek, nastalo již tedy v pořadí druhé a hlavní šetření. U vybraného vzorku, tedy celkem u cca 10 % obyvatel obce, byly zohledněny tyto skutečnosti – velikost sídla (nejvíce dotazníků bylo ze sídla Nebahovy), zastoupení mužů a žen a zastoupení věkových skupin. Struktura obyvatelstva dle pohlaví je v obci téměř vyrovnaná, neboť podíl žen dle Sčítání lidu, domů a bytů 2001 činí 47 %. Snažila jsem se tedy, aby dotazovaný počet mužů a žen v sídle Nebahovy byl odpovídající výsledkům Sčítání lidu, domů a bytů 2001. Rovněž počet respondentů dle jednotlivých věkových kategorií respektoval výsledky Sčítání lidu, domů a bytů 2001 (případné procentuální odchylky mezi strukturou obyvatel obce dle věkových kategorií a strukturou respondentů v dotazníkovém šetření dle věkových kategorií vyplývají z toho, že se respondenti mnohdy nacházeli na rozhraní věkových kategorií). Do dotazníkového šetření nebylo zahrnuto obyvatelstvo mladší patnácti let (viz. Tabulka 16). Přes omezené možnosti proběhnutého dotazníkového šetření se domnívám, že reprezentativnost byla dodržena.

**Tabulka 15. Počty respondentů podle sídel obce Nebahovy**

Obec, část obce	Počet obyvatel k r. 2001	Počet respondentů
1.Jelemek	16 (100 %)	2 (13 %)
2.Kralovice	47 (100 %)	4 (9 %)
3.Lažiščka	17 (100 %)	2 (12 %)
4.Nebahovy	257 (100 %)	27 (11 %)
5.Zdenice	88 (100 %)	8 (9 %)
Nebahovy	425 (100 %)	43 (10 %)

Zdroj počtu obyvatel: <http://www.czso.cz/>

**Tabulka 16. Blíže určený vzorek respondentů dle věkových kategorií, obec Nebahovy**

Věková kategorie	Struktura počtu (podílu v %) obyvatel obce Nebahovy dle věk. kategorií, 2001	Struktura počtu (podílu v %) respondentů v dotazníkovém šetření dle věkových kategorií
0-4	20	0
5-14	54	0
15-19	30 (9 %)	4 (9 %)
20-29	64 (18 %)	8 (19 %)
30-39	57 (16 %)	6 (14 %)
40-49	63 (18 %)	6 (14 %)
50-59	52 (15 %)	10 (23 %)
60-64	85 (24 %)	9 (21 %)
65-74		
75+		

Zdroj struktury obyvatel obce Nebahovy dle věk. kategorií: <http://www.czso.cz/>



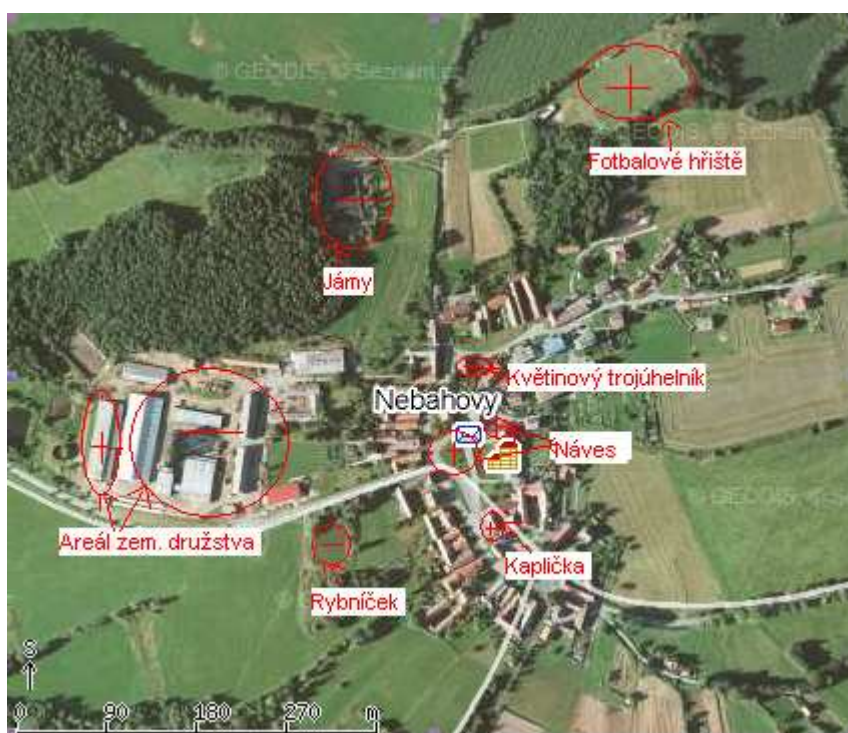
V rámci mé bakalářské práce, hlavně při výše zmíněném terénním šetření, jsem měla příležitost diskutovat s občany, což jak se ukázalo, bylo velmi časově náročné. Můj velký dík proto patří všem občanům obce Nebahovy za čas, který mi ochotně poskytli, za zájem o věc a rovněž za jejich podporu. Pěvně věřím, že dokument založený na názorech a na názorové shodě místního obyvatelstva nebude muset být po příštích volbách do obecního zastupitelstva markantně pozměněn a že zde bude tudíž více prostoru pro samotnou realizaci.

Dotazníkové šetření bude na následujících stránkách zpracováno, z dosažených výsledků pak vzejdou cíle onoho koncepčního dokumentu (viz.: Návrh komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice).

### 5.1.3.2. Statistické vyhodnocení dotazníkového šetření

#### A. Dotazování na krásy a problémy obce Nebahovy

Mapa 8. Otázka A č. 1 (a). „Vyznačte a popište v mapě sídla Nebahovy prostory zanedbané a prostory kvalitně řešené!“



Zdroj mapového podkladu: <http://www.mapy.cz/>

Legenda:



prostor zanedbaný



prostor kvalitně řešený

Z odpovědí respondentů byly vybrány jen ty nejčastěji uváděné (5 a více odpovědí). Z terénního sběru dat vychází, že obyvatelé obce považují areál zemědělské společnosti Prima Agri a.s. za prostor nejvíce architektonicko – stavebně zanedbaný a zároveň ho považují za nevzhlednou vizitku sídla Nebahovy (objekt leží hned po levé straně silnice vedoucí od Prachatic směř České Budějovice). Za nejvíce zanedbané pozemky tzv. ruderální a nitrofilní plochy jsou pak analogicky k výše uvedenému tvrzení označeny pozemky zemědělské společnosti a to jak pozemky okolo areálu, tak pozemky za obcí ve směru na Žernovice, jež jsou firmou využívány jako skladiště balíků a úložiště močůvky (oblast na Jámách). Místní rybníček byl též řadou občanů prohlášen za celkově neudržovaný. Mezi nejčastější důvody pak byla uváděna kupříkladu zabahněnost, snížená kvalita vody nebo neupravenost břehových porostů (řešení zanedbaných prostor viz. Návrh komplexního a řešitelného programu obnovy vesnice).

Naopak za prostor architektonicko – stavebně nejlépe kvalitně řešený byla, jak tomu tradičně na venkově již bývá, bezkonkurenčně označena místní kaple P. Marie. Relativně nově zrekonstruovaná část zemědělského areálu (část objektu, kde je ustájen dobytek) byla místním obyvatelstvem velmi kladně hodnocena a tudíž ji zařazují do prostorů, které jsou po architektonicko – stavební stránce kvalitně řešeny. Za nejkvalitněji udržovanou plochu v obci je všeobecně považována obcany obce náves, konkrétněji byl nejčastěji uváděn příklad „květinového trojúhelníku“ před Šimků. Další kvalitně udržovanou plochou bylo pak označeno fotbalové hřiště (viz. Mapa 8).

**Mapa 9. Otázka A č. 1 (b). „Vyznačte a popište v mapě sídla Zdenice prostory zanedbané a prostory kvalitně řešené!“**



Legenda:



prostor zanedbaný



prostor kvalitně řešený

Zdroj mapového podkladu: <http://www.mapy.cz/>

Z odpovědí respondentů byly vybrány jen ty nejčastěji uváděné. Téměř klasicky občané poukazují na zanedbanost místního areálu zemědělské společnosti Prima Agri a.s., kde se jim nelíbí jak architektonicko – stavební stav objektu, tak zanedbanost přiléhajících ruderálních a nitrofilních ploch, jež jsou situovány téměř ve středu obce. Zůstaneme – li u zanedbanosti pozemků, pak si občané stěžují na stav zdejšího hřiště, které je sice nové, leč neudržované (řešení architektonicko – zanedbaných prostor viz. Návrh komplexního a řešitelného programu obnovy vesnice).

Za architektonicko - stavebně kvalitně řešené prostory je pak označována oblast nové výstavby, jež je projevem suburbanizace Prachatic. Dříve v této oblasti byla skládka, která byla díky nové výstavbě asanována. Sympaticky se občanům tohoto sídla dále jeví také vzhled místní kapličky (viz. Mapa 9).

**Otázka A č. 1 (c). „Popište v sídle Kralovice, Jelemek a Lažišťka prostory zanedbané a prostory kvalitně řešené!“**

V následujícím textu, již bez mapové části, bude shrnuto dotazníkové šetření pro všechna tři menší sídla obce Nebahovy, tedy pro sídla Kralovice, Jelemek a Lažišťka. Z odpovědí respondentů byly vybrány jen ty nejčastěji uváděné.

Jako prostory architektonicko – zanedbané se obyvatelům sídla Lažišťka jeví, již tradičně pro zdejší venkovskou oblast, areál zemědělské společnosti Prima Agri a.s., jenž je zde ve velmi špatném stavu. Toto sídlo má také velmi zanedbanou příjezdovou cestu, tento „fenomén“ je zde však celkově pro menší sídla zcela typický. Rybníček na návsi pak občané sídel Lažišťka a Jelemek vnímají jako zanedbanou plochu. V sídle Jelemek si občané stěžují na špatnou údržbu návsi, neboť z důvodu lokalizace sídla ve svahu nelze optimálně ošetřovat trvalý travnatý porost sekáním a proto obyvatelé požadují jako návrh zlepšení vyrovnaní alespoň části plochy návsi (řešení zanedbaných prostor viz. Návrh komplexního a řešitelného programu obnovy vesnice) .

Místní zvonička je pro sídlo Kralovice patrně nejhodnotnějším architektonicko – stavebním objektem, neboť se zde jako v jediném sídle obce Nebahovy nevyskytuje kaplička. Jelemečtí si velmi váží své nově zrekonstruované kaple a hodnotí ji proto rovněž za nejkvalitněji řešený objekt sídla. Obyvatelé všech tří sídel shodně charakterizují svou návěs jako nejlépe udržovanou plochu jejich sídla.

**Mapa 10. Otázka A č. 2. „Vyznačte a popište na území celé obce Nebahovy (a) prostory s nejhodnotnějším krajinným rázem; (b) prostory, které navštěvujete v době volnočasových aktivit; (c) prostory mystické; (d) prostory se zhoršenou kvalitou životního prostředí!“**



Zdroj mapového podkladu: <http://www.mapy.cz/>

Legenda:



prostor s nejhodnotnějším krajinným rázem obce Nebahovy

Z odpovědí respondentů byly vybrány jen ty nejčastěji uváděné (5 a více odpovědí). Za prostor s nejhodnotnějším krajinným rázem nejvíce občanů obce Nebahovy považuje kaňonovité údolí Zlatého potoka s historickým Kamenným mostem, jež se klene hluboko v lesích přes jeho čiré vody (viz. Mapa 10). Především z důvodu krásy zdejší malebné krajiny je dle šetření tato oblast také často navštěvovaná obyvatelstvem v době volnočasových aktivit.

Oblastí, kde se občané nejvíce vyskytují ve svém volném čase, je nejbližší okolí jejich bydliště a to například zahrádka, pole nebo les (z důvodu různorodosti subjektivně laděných odpovědí, nelze tyto prostory zakreslit do mapy).

Za prostory mystické byly označeny tradičně místní sakrální objekty.

Z šetření též vyplývá, že místní obyvatelstvo považuje kvalitu zdejšího životního prostředí vcelku za velmi dobrou, pouze areály zemědělské společnosti Prima Agri a.s., které se nalézají téměř ve všech sídlech obce Nebahovy, jsou větším počtem občanů označovány za prostory se zhoršenou kvalitou životního prostředí, což je ale prý vzhledem k pracovní náplni

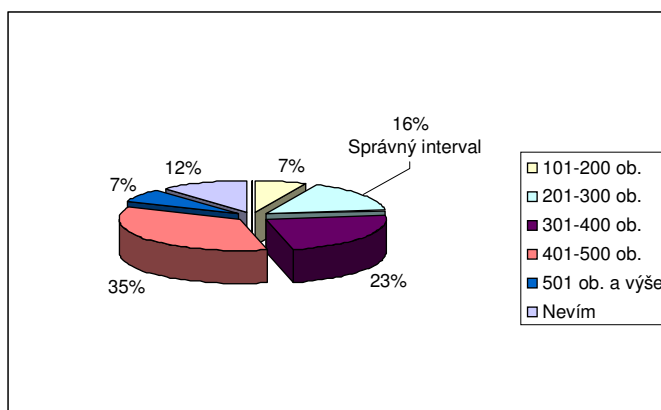
podniku nanejvýš pochopitelné (prostory se zhoršenou kvalitou životního prostředí viz. Návrh komplexního a řešitelného programu obnovy vesnice).

### ***B. Dotazování na údaje o obci Nebahovy***

**Tabulka 17. Otázka B č. 1. „Pokuste se odhadnout, kolik má sídlo Nebahovy obyvatel?“**

	Současný počet obyvatel sídla Nebahovy								Celkový počet odpovědí
	0-50	51-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501 a výše	Nevím	
<b>Počet odpovědí</b>	0	0	3	7 (Správný interval)	10	15	3	5	43

**Graf 1. Otázka B č. 1. „Pokuste se odhadnout, kolik má sídlo Nebahovy obyvatel?“**

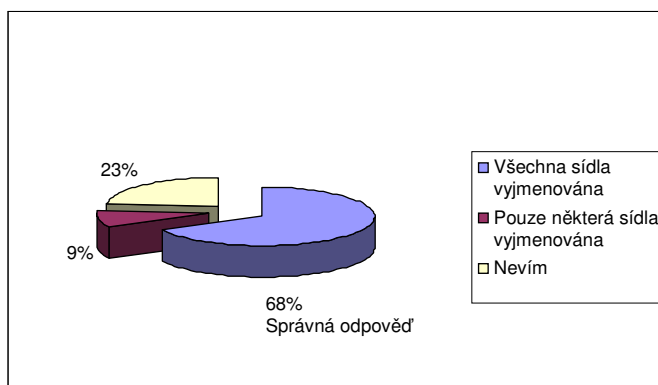


Sídlo Nebahovy bylo do správného intervalu počtu obyvatel zařazeno jen 16 % respondentů ze všech sídel obce Nebahovy. Téměř 35 % dotázaných zařadilo chybně sídlo Nebahovy do kategorie 401 až 500 obyvatel. Tito respondenti zřejmě špatně pochopili rozdíl mezi sídlem Nebahovy a obcí Nebahovy jako takovou, i když jim to řešitelem bylo před začátkem řízeného rozhovoru vysvětleno. Kromě toho jsem se ptala obyvatel ostatních sídel na velikost jejich sídla. U sídla Zdenice stanovilo správnou kategorii 38 % dotázaných, zbytek respondentů trochu nadhodnotilo počet obyvatel, leč nikterak zásadně, neboť řádově je počet obyvatel sídla Zdenice téměř na spodní hranici intervalu, jenž byl nejčastěji respondenty zvolen. Drtivá většina obyvatel menších sídel určila kategorii počtu obyvatel pro své sídlo správně. Zvýšení informovanosti obyvatelstva obce lze řešit například prostřednictvím vydávání obecního zpravodaje.

**Tabulka 18. Otázka B č. 2. „Z jakých sídel se obec Nebahovy skládá?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Všechna sídla vyjmenována	29 (Správná odpověď)	43
Pouze některá sídla vyjmenována	4	
Nevím	10	

**Graf 2. Otázka B č. 2. „Z jakých sídel se obec Nebahovy skládá?“**

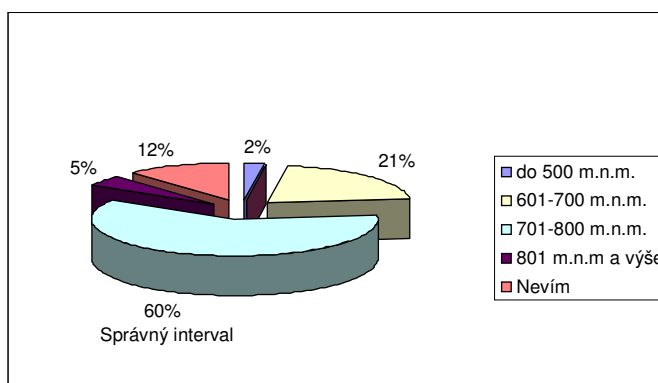


Necelých 70 % dotázaných správně vyjmenovalo všechna sídla obce Nebahovy. Lehce přes 20 % respondentů přiznalo, že neví. Posledně zmiňovanou kategorii patrně volili lidé, kteří nepochopili otázku. Respondenti zaměřovali sídla obce Nebahovy a samoty. Znalost této problematiky (obec a její sídla) je důležitá především ve styku s katastrálním úřadem (katastrální území), proto by bylo dobré plně osvětlit rozdíly v odborných pojmech občanům a to například skrze informační tabule/ mapy.

**Tabulka 19. Otázka B č. 3. „V jaké nadmořské výšce leží sídlo Nebahovy?“**

	Nadmořská výška sídla Nebahovy						Celkový počet odpovědí
	do 500 m.n.m.	501-600 m.n.m.	601-700 m.n.m.	701-800 m.n.m.	801 m.n.m a výše	Nevím	
Počet odpovědí	1	0	9	26 (Správný interval)	2	5	43

**Graf 3. Otázka B č. 3. „V jaké nadmořské výšce leží sídlo Nebahovy?“**

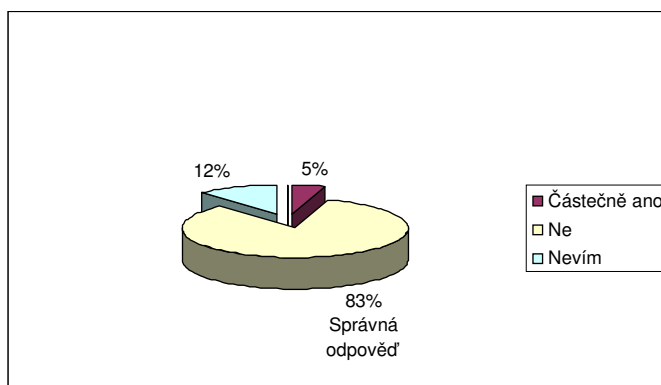


Celá obec Nebahovy spadá do kategorie 701 až 800 m.n.m. Správnou kategorii nadmořské výšky pro sídlo Nebahovy tak stanovilo 60 % respondentů. Dále jsem se ptala obyvatel ostatních sídel na nadmořskou výšku jejich sídla. Nadmořská výška ostatních sídel obce Nebahovy byla většinou relativně správně určena popřípadě správně odhadnuta. Zvýšení informovanosti obyvatelstva obce lze i zde řešit prostřednictvím vydávání obecního zpravodaje.

**Tabulka 20. Otázka B č. 4. „Bylo sídlo Nebahovy součástí Sudet?“**

	Kategorie odpovědí				Celkový počet odpovědí
	Ano	Částečně ano	Ne	Nevím	
Počet odpovědí	0	2	36 (Správná odpověď)	5	43

**Graf 4. Otázka B č. 4. „Bylo sídlo Nebahovy součástí Sudet?“**

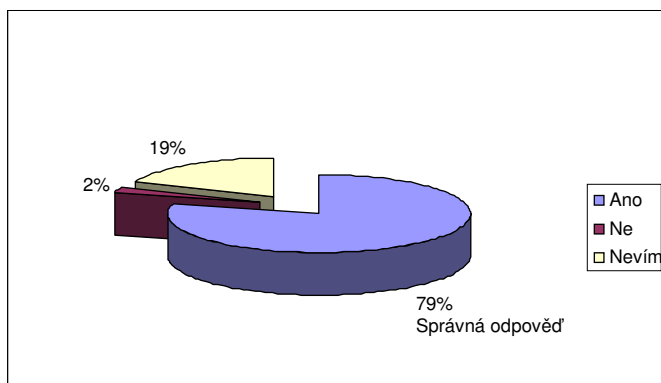


Konkrétně 83 % respondentů ze všech sídel obce Nebahovy odpovědělo správně, tedy že sídlo Nebahovy nebylo součástí Sudet. Dále jsem se ptala také obyvatel ostatních sídel na začleněnost jejich sídla do Sudet. Většina respondentů odpověděla správně, žádné sídlo obce Nebahovy nenáleželo do tzv. Sudetské oblasti. Zajímavostí sídla Jelemek je, že sídlo sice zprvu bylo obsazeno říšským vojskem, avšak záhy byl Jelemek ze záboru vyjmut a tudíž ani toto sídlo nenáleželo do Sudet. Zvětšení rozsahu vědomostí o historii obce se nechá řešit skrze vydávání obecního zpravodaje.

**Tabulka 21. Otázka B č. 5 (a). „Je zpracován územní plán obce Nebahovy?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Ano	34 (Správná odpověď)	43
Ne	1	
Nevím	8	

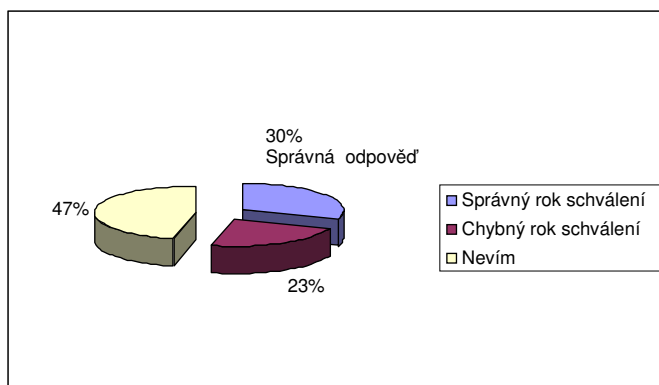
**Graf 5. Otázka B č. 5 (a). „Je zpracován územní plán obce Nebahovy?“**



**Tabulka 22. Otázka B č. 5 (b). „Rok schválení územního plánu obce Nebahovy?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Správný rok schválení (2008)	13	43
Chybný rok schválení	10	
Nevím	20	

**Graf 6. Otázka B č. 5 (b). „Rok schválení územního plánu obce Nebahovy?“**



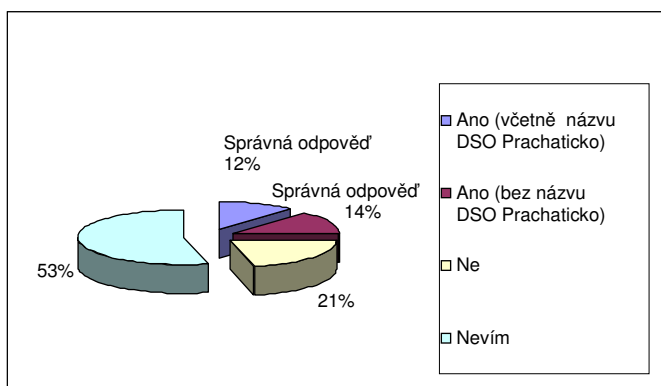
Téměř 80 % dotázaných si je vědomo existence územně plánovací dokumentace obce Nebahovy. Správný rok schválení územního plánu, tedy rok 2008, však znalo již jen 30 % respondentů. Lehce přes 20 % dotázaných uvedlo chybný datum schválení a to nejčastěji rok 2009. Možná nezájem obyvatelstva nebo relativní „čerstvost“ územního plánu obce Nebahovy se promítá v relativně nízkém procentu správných odpovědí. Obecní zpravodaj napomůže šířit informace a tím se zvýší informovanost obyvatelstva.

**Tabulka 23. Otázka B č. 6. „Je obec Nebahovy členem nějakého dobrovolného svazku obcí? (Pokud ano, uveďte!)“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Ano (včetně názvu DSO Prachaticko)	5 (Správná odpověď)	43
Ano (bez názvu DSO Prachaticko)	6 (Správná odpověď)	
Ne	9	
Nevím	23	



**Graf 7. Otázka B č. 6. „Je obec Nebahovy členem nějakého dobrovolného svazku obcí? (Pokud ano, uveďte!)“**

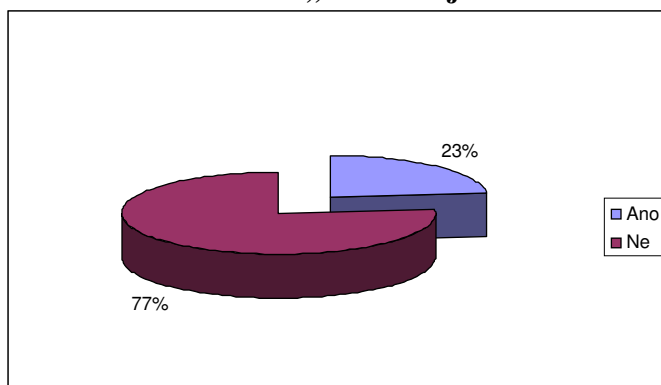


Podíl respondentů, který správně určil, že je obec Nebahovy členem dobrovolného svazku obcí, činí 26 %. Z toho pouhých 12 % dotázaných uvedlo správný název DSO Prachaticko. Nadpoloviční většina, konkrétněji 53 % dotázaných obyvatel, přiznala, že vůbec neví, zda je obec členem některého sdružení. Zvýšení informovanosti obyvatelstva bude v Návrhu ošetřeno prostřednictvím vydáváním obecního zpravodaje.

**Tabulka 24. Otázka B č. 7. „Navštěvujete webové stránky obce Nebahovy?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Ano	10	43
Ne	33	

**Graf 8. Otázka B č. 7. „Navštěvujete webové stránky obce Nebahovy?“**



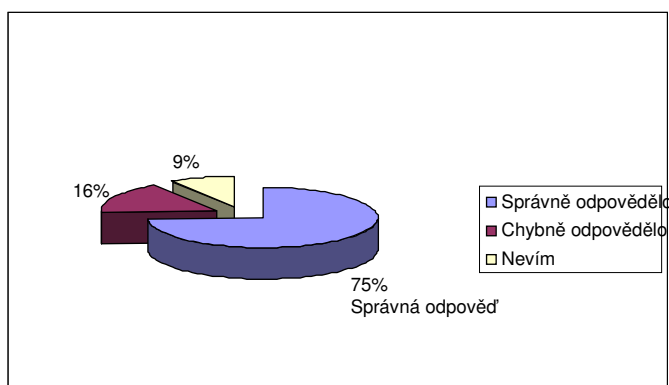
Více jak 3/4 obyvatel obce uvedlo, že nevyhledává internetové stránky obce Nebahovy. Zde by mohl být hlavní důvod ten, že stránky jsou delší dobu mimo provoz. Stránky byly zpřístupněné na volné doméně, která byla bezplatně k dispozici jen po určitý časový úsek, který ale již vypršel. V současnosti jsou stránky obce Nebahovy nedostupné. Do Návrhu komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice zakomponuji akci Zřízení oficiálních webových stránek obce Nebahovy, neboť se domnívám, že v budoucnu

budou mnozí občané hojně využívat tyto stránky při styku s místním obecním úřadem (eGovernment).

**Tabulka 25. Otázka B č. 8. „Kolik zastupitelů má obec Nebahovy?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Správně odpovědělo (9)	32	43
Chybně odpovědělo	7	
Nevím	4	

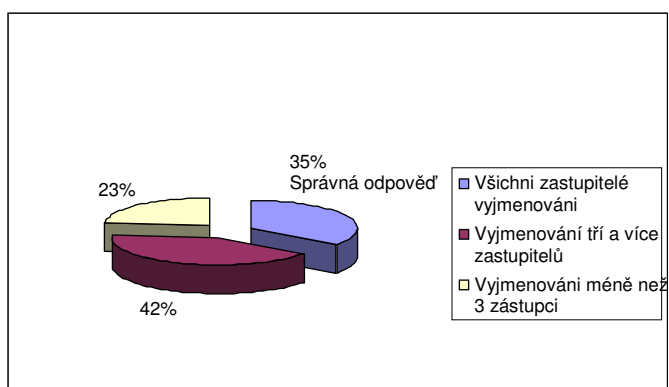
**Graf 9. Otázka B č. 8. „Kolik zastupitelů má obec Nebahovy?“**



**Tabulka 26. Otázka B č. 9. „Uveďte současné členy zastupitelstva obce Nebahovy!“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Všichni zastupitelé vyjmenováni	15	43
Vyjmenování tří a více zastupitelů	18	
Vyjmenování méně než 3 zástupci	10	

**Graf 10. Otázka B č. 9. „Uveďte současné členy zastupitelstva obce Nebahovy!“**



Tři čtvrtiny dotázaných správně uvedlo, že zastupitelstvo obce Nebahovy je devítičlenné, avšak všechny členy zastupitelstva vyjmenovalo zhruba již jen 35 % respondentů. Tři a více členů zastupitelstva určilo 42 % respondentů (jedná se o největší aktivisty obce). Vysoký podíl správných odpovědí přisuzuji tomu, že obec je relativně malá a

občané se dobře znají mezi sebou. Vydáváním obecního zpravodaje dojde ještě k dalšímu navýšení obecního povědomí.

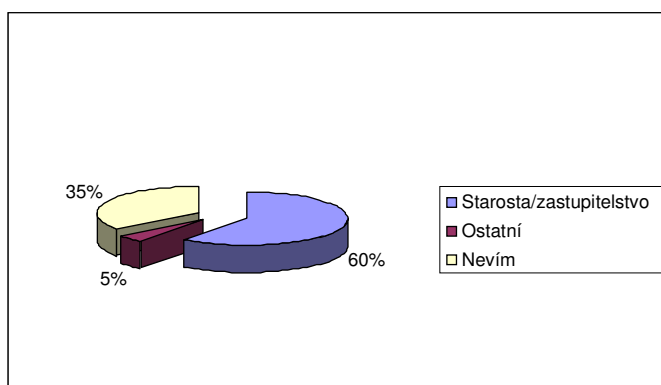
### ***C. Dotazování na řešení Programu obnovy vesnice Nebahovy na roky***

***2010 - 2020***

**Tabulka 27. Otázka C č. 1. „Celkový rozvoj obce Nebahovy by měl být usměrňován a kontrolován spolkem složeným z významných osob obce. Uveďte jména lidí (profese), kteří by měli být členy takového spolku!“**

<b>Kategorie odpovědí</b>	<b>Počet odpovědí</b>	<b>Celkový počet odpovědí</b>
Starosta/zastupitelstvo	26	43
Ostatní	2	
Nevím	15	

**Graf 11. Otázka C č. 1. „Celkový rozvoj obce Nebahovy by měl být usměrňován a kontrolován spolkem složeným z významných osob obce. Uveďte jména lidí (profese), kteří by měli být členy takového spolku!“**



Obyvatelé obce Nebahovy se z 60 % domnívají, že členové spolku pro obnovu vesnice by měli být hlavně členové místního zastupitelstva v čele s panem starostou Františkem Mrázem. Rovných 35 % respondentů přiznalo, že neví, kdo by měl být členem spolku pro obnovu vesnice. Protože zde není škola a fara, tak respondenti nejmenovali profese jako učitel nebo farář. Další návrhy jednotlivců nezískaly v dotazníkovém šetření širší podpory veřejnosti, proto je zde nebudu dále uvádět. Do Návrh komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice zakomponuji akci Založení spolku pro obnovu vesnice, neboť si myslím, že pro rozvoj obce je tato instituce stěžejní.

**Tabulka 28. Otázka C č. 2. „Uved'te 5 nejdůležitějších problémů, které by měl rozvojový dokument řešit!“**

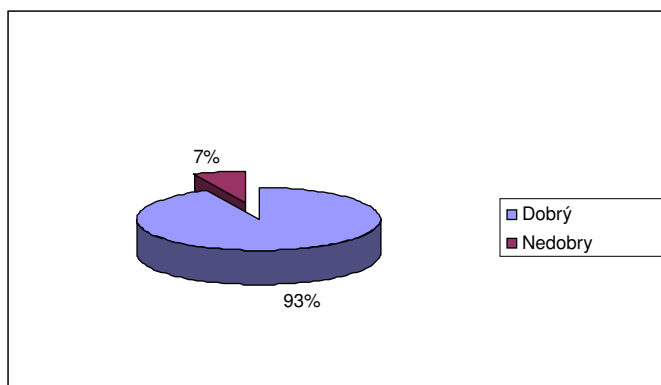
Kategorie odpovědí	Počet odpovědí
Technická infrastruktura (plynofikace, kanalizace a ČOV)	11 (26 %)
Oprava komunikací/chodníku/schodů	11 (26 %)
Rekonstrukce obchodu se smíšeným zbožím (schody, zábradlí a fasáda)	5 (12 %)
Vytvoření koncepce péče o seniory	5 (12 %)
Vydávání obecního zpravodaje	5 (12 %)

Z odpovědí respondentů byly vybrány jen ty nejčastěji uváděné (5 a více odpovědí). Každý respondent mohl vyjmenovat více problémů, které jsem následně seskupila do jednotlivých kategorií. Mezi nejdůležitějšími problémy, které by měl dle respondentů rozvojový dokument řešit, se tedy objevovala nejčastěji následující témata: stav a vybavenost technickou infrastrukturou (plynofikace, kanalizace a ČOV), stav dopravní infrastruktury (oprava komunikací/chodníku, výměna poškozených dopravních značení nebo lepší údržba místních komunikací obzvláště v zimním období - častější potřeba prohrnování a posypu), vytvoření koncepce péče o starší spoluobčany (př. donášková služba, založení senior klubu a organizování zájezdů do divadla či celodenních výletů) nebo vydávání obecního zpravodaje (za účelem zvýšení informovanosti). Dle mínění 26 % respondentů by si rekonstrukci zasloužil obchod se smíšeným zbožím v sídle Nebahovy (schody, zábradlí a fasáda). Názory respondentů budou promítnuty do Návrhu komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice.

**Tabulka 29. Otázka C č. 3. „Domníváte se, že vzhled návsi a dalších veřejných prostranství je v sídle Nebahovy dobrý? Vysvětlete!“**

	Kategorie odpovědí		Celkový počet odpovědí
	Dobrý	Nedobrý	
Počet odpovědí	40	3	43

**Graf 12. Otázka C č. 3. „Domníváte se, že vzhled návsi a dalších veřejných prostranství je v sídle Nebahovy dobrý? Vysvětlete!“**

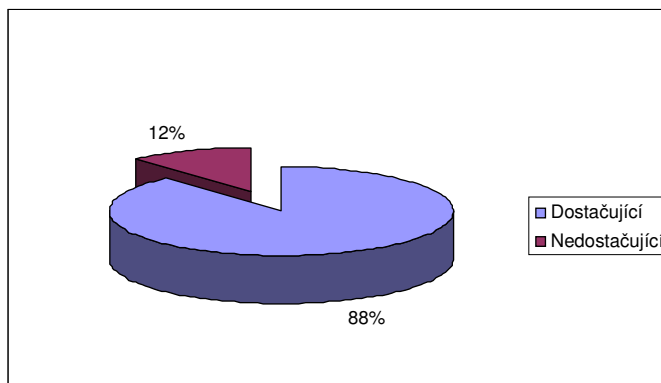


Procentuálně vyjádřeno, 93 % obyvatel všech sídel obce Nebahovy považuje vzhled návsi a dalších veřejných prostranství v sídle Nebahovy za dobrý. Kromě toho jsem se ptala obyvatel ostatních sídel na vzhled návsi a dalších veřejných prostranství jejich sídla. Většina občanů obce Nebahovy se domnívá, že vzhled jejich návsi a veřejných prostranství je dobrý. Mezi hlavní důvody pozitivního hodnocení sídel patřila pravidelná údržba návsi a rovněž květinová výzdoba obytných sídel občanů obce. Naopak příčinou negativního hodnocení návsi menšího sídla Lažišťka byla neupravenost návsního rybníčku. Ostatní příčiny nespokojenosti nebyly občany v zásadě uvedeny. V Návrhu komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice se budu snažit řešit úpravu rybníku v sídle Lažišťka.

**Tabulka 30. Otázka C č. 4. „Považujete kulturní život v obci Nebahovy za dostačující?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Ano	38	43
Ne	5	

**Graf 13. Otázka C č. 4. „Považujete kulturní život v obci Nebahovy za dostačující?“**



Téměř 90 % obyvatel považuje kulturní vyžití v obci Nebahovy za dostačující vzhledem k velikosti a poloze. Ti, jež vyjádřili své nespokojení, nebyli nikterak extrémně nespokojeni, jen by do budoucna chtěli více ovlivnit popřípadě pozměnit výběr hudebních skupin, které ve zdejších kulturním domě vystupují. Respondenti sice uvádějí, že kulturní život považují za dostačující, ale nejsem toho názoru, neboť v obci Nebahovy by se toho mohlo dít mnohem více, což si respondenti při vyplňování dotazníkového šetření zřejmě neuvědomovali. Do návrhu komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice se proto zakomponují prvky, které by ještě více zpestřily kulturní život v obci Nebahovy.

**Tabulka 31. Otázka C č. 5. „Která z důležitých veřejných budov a staveb v obci Nebahovy potřebuje rekonstrukci?“**

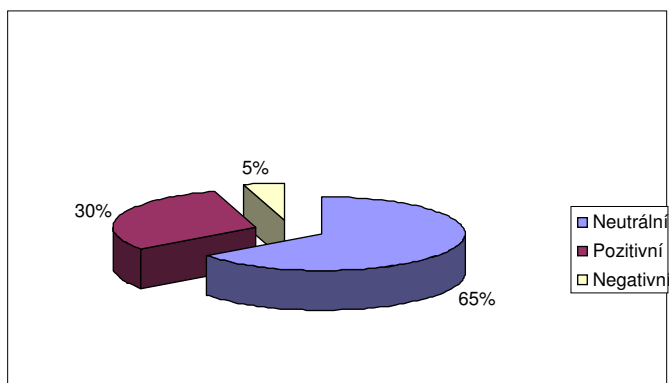
Kategorie odpovědí	Počet odpovědí
Kulturní dům (střecha)	8 (19 %)
Obchod se smíšeným zbožím (schody, zábradlí a fasáda)	8 (19 %)
Hasičská zbrojnice	5 (12 %)

Z odpovědí respondentů byly vybrány jen ty nejčastěji uváděné (5 a více odpovědí). Každý respondent mohl označit více kategorií odpovědí. Z veřejných budov by tak nejvíce zasloužil rekonstrukci obchod se smíšeným zbožím v sídle Nebahovy (schody, zábradlí a fasáda) a rovněž střecha kulturního domu v sídle Nebahovy. Jako již nevyhovující prostor se pak jeví (především sboru dobrovolných hasičů) objekt hasičské zbrojnice v sídle Nebahovy, neboť je příliš malý. V návrhu komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice tak nebudou chybět výše zmiňované potřebné rekonstrukce.

**Tabulka 32. Otázka C č. 6. „Jaký názor máte na chalupaření a chalupáře v obci Nebahovy?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Neutrální	28	43
Pozitivní	13	
Negativní	2	

**Graf 14. Otázka C č. 6. „Jaký názor máte na chalupaření a chalupáře v obci Nebahovy?“**

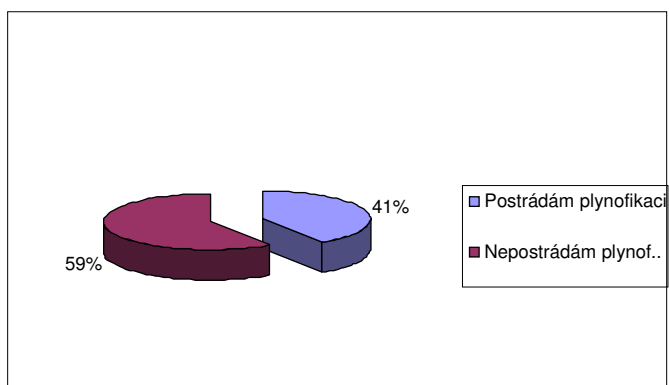


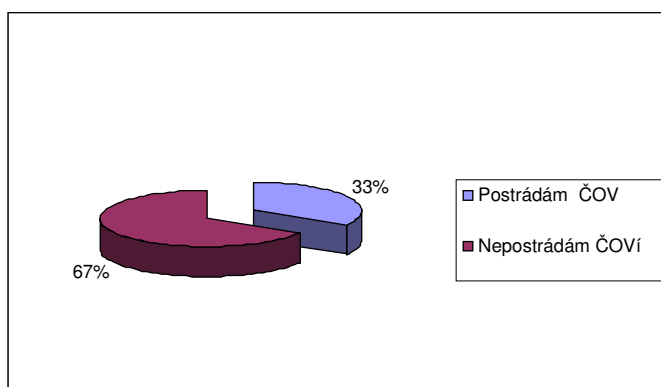
Jelikož chalupaření je v obci Nebahovy celkem marginální záležitostí (výjimka sídlo Jelemek), tak není ani divu, že jsou místní občané k tomuto způsobu rekreace většinou neutrálního (65 %) nebo pozitivního postoje (30 %). Principiálně však považují tento fenomén, fenomén chalupaření, za zpestřující dění v obci. Místní občané se proto snaží chalupářům vypomáhat prostřednictvím zalévání zahrádek nebo větrání chalup. Chalupáři se to pak starousedlíkům snaží oplatit tím, že jim pomáhají při vyřizování nejrůznějších záležitostí ve městě.

**Tabulka 33. Otázka C č. 7. „Postrádáte v sídle Nebahovy plynofikaci a ČOV?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Postrádám plynofikaci	11	27
Nepostrádám plynofikaci	16	
Postrádám ČOV	9	27
Nepostrádám ČOV	18	

**Graf 15. Otázka C č. 7. „Postrádáte v sídle Nebahovy plynofikaci a ČOV?“**



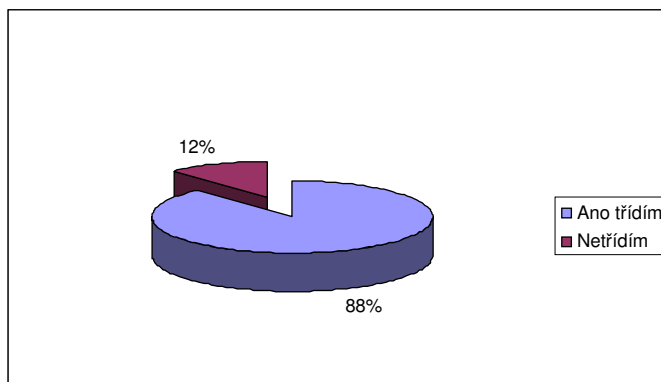


Rovných 41 % dotázaných obyvatel sídla Nebahovy (pouze sídla Nebahovy!) postrádá plynofikaci. Jen 33 % dotázaných obyvatel sídla Nebahovy (pouze sídla Nebahovy!) postrádá ČOV. Kromě toho jsem se ptala obyvatel ostatních sídel na nejvíce postrádané prvky technické infrastruktury právě v jejich sídle. V sídle Zdence 50 % dotázaných obyvatel by v budoucnu uvítalo plynofikaci a 1/4 dotázaných obyvatel si zde přeje výstavbu čistírny odpadních vod. Občané jsou si vědomi, že se musí pokračovat v obnově vystavěné kanalizace. Se stavem technické infrastruktury jsou ale občané obce víceméně spokojeni. Postrádané prvky technické infrastruktury budou uvedeny v Návrhu komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice.

**Tabulka 34. Otázka C č. 8. „Třídíte běžný odpad z domácnosti?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Ano třídím	38	43
Netřídím	5	

**Graf 16. Otázka C č. 8. „Třídíte běžný odpad z domácnosti?“**



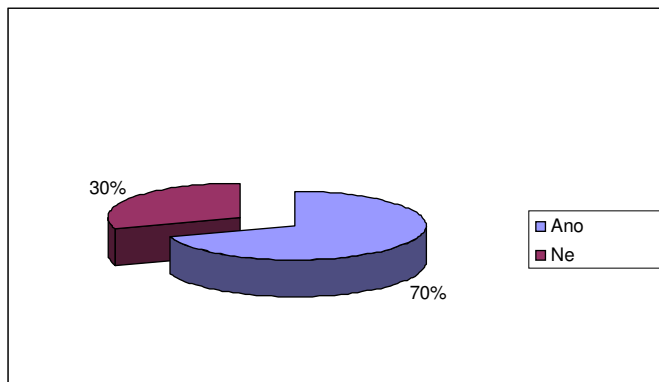
Téměř 90 % obyvatel obce Nebahovy si evidentně váží přírody a třídí proto odpad. Důvodem zde patrně bude větší propojení a tím pádem i vyšší sounáležitost vesničanů s přírodou. V obci Nebahovy se vyskytuje dostatek kontejnerů na tříděný odpad.



**Tabulka 35. Otázka C č. 9. „Domníváte se, že je v sídle Nebahovy dostatek veřejných prostranství pro děti a seniory?“**

	Kategorie odpovědí		Celkový počet odpovědí
	Ano	Ne	
Počet odpovědí	30	13	43

**Graf 17. Otázka C č. 9. „Domníváte se, že je v sídle Nebahovy dostatek veřejných prostranství pro děti a seniory?“**

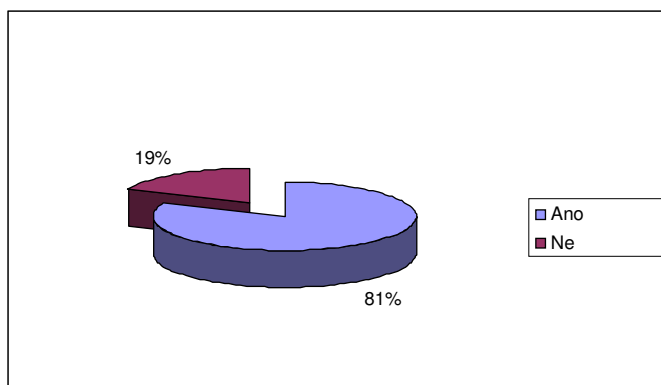


Rovných 70 % obyvatel všech sídel obce Nebahovy charakterizují stav veřejných prostranství pro děti a seniory v sídle Nebahovy za dostačující. Ti, kteří jsou nespokojeni se stavem veřejných prostranství, si téměř jednoznačně přejí vybudovat lavičky nebo jiný druh posezení. Kromě toho jsem se ptala obyvatel ostatních sídel na stav veřejných prostranství pro děti a seniory v jejich sídle. Většinou se respondenti domnívají, že v jejich sídle je dostatek veřejných prostranství pro děti a seniory, pouze respondenti z malých sídel jako je Jelemek a Lažišřka jsou nespokojeni, neboť v jejich sídle se nevyskytuje žádný veřejný prostor pro děti a seniory. Oddechová zařízení by se dle názoru respondentů měla situovat především do návesních prostorů jednotlivých sídel, kde toto doprovodné vybavení zcela chybí. Do návrhu komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice zahrnu akci s cílem vybudování tzv.oddechových zařízení pro děti a seniory v rámci veřejných prostranství jednotlivých sídel.

**Tabulka 36. Otázka C č. 10. „Považujete úroveň poskytovaných služeb v obci Nebahovy za vyhovující?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Ano	35	43
Ne	8	

**Graf 18. Otázka C č. 10. „Považujete úroveň poskytovaných služeb v obci Nebahovy za vyhovující?“**



Z terénního šetření vyplývá, že 81 % občanů obce Nebahovy považuje úroveň poskytovaných služeb za dostačující. Nespokojenost zavládla jen nad otvírací dobou místní poštovní pobočky, která je velké části ekonomicky aktivnímu obyvatelstvu téměř nedostupná. Do návrhu komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice zařadím akci Úprava otvírací doby místní poštovní pobočky (sídlo Nebahovy).

**Tabulka 37. Otázka C č. 11. „Postrádáte v obci Nebahovy některou ze služeb, kterou by zde bylo reálné zřídit?“**

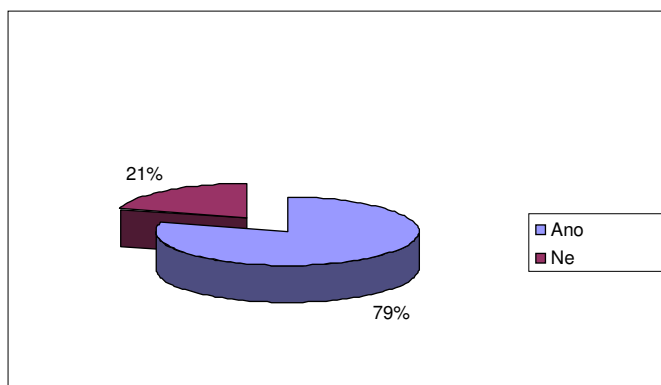
Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Ano	22	43
Ne	21	

Na otázku, zda v obci chybí některá z doposud zde neposkytovaných služeb, polovina respondentů odpověděla kladně a druhá polovina záporně. Ti, jež v místě bydliště postrádají další služby, by si dle šetření prakticky většinou přáli služby z oblasti holičství/ kadeřnictví/ kosmetiky. Výše zmíněné přání respondentů promítnu do návrhu komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice.

**Tabulka 38. Otázka C č. 12. „Považujete za dostačující stav a údržbu státních komunikací v obci Nebahovy?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Ano	34	43
Ne	9	

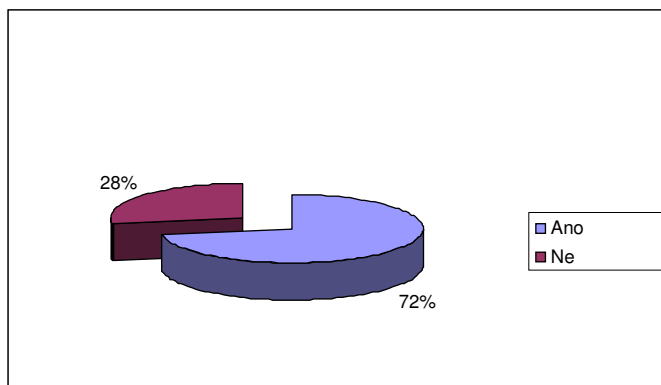
**Graf 19. Otázka C č. 12. „Považujete za dostačující stav a údržbu státních komunikací v obci Nebahovy?“**



**Tabulka 39. Otázka C č. 13. „Považujete za dostačující stav a údržbu místních komunikací v obci Nebahovy?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Ano	31	43
Ne	12	

**Graf 20. Otázka C č. 13. „Považujete za dostačující stav a údržbu místních komunikací v obci Nebahovy?“**

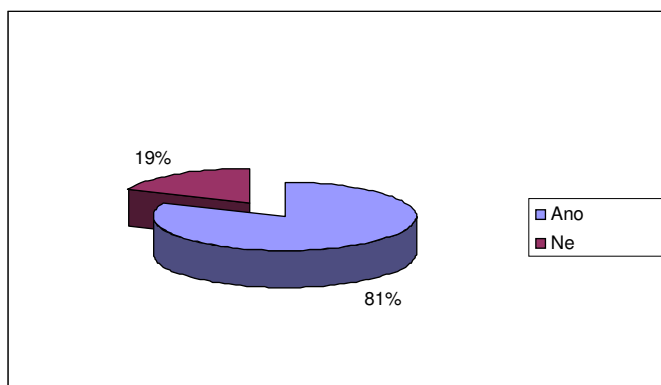


Přibližně 3/4 respondentů považuje stav a údržbu státních a místních komunikací za dostačující. Důvodem nespokojenosti se stavem a údržbou státních a místních komunikací v obci Nebahovy byl nejčastěji uváděn špatný stav vozovek a nedostačující údržba komunikací obzvláště v zimním období (častější potřeba prohrnování a posypu nebo chybějící zástěnky u návětrných stran komunikací). Důvody nespokojenosti budou řešeny prostřednictvím jednotlivých akcí Návrhu komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice.

**Tabulka 40. Otázka C č. 14. „Považujete autobusové spoje do obce Nebahovy za dostačující?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Ano	35	43
Ne	8	

**Graf 21. Otázka C č. 14. „Považujete autobusové spoje do obce Nebahovy za dostačující?“**

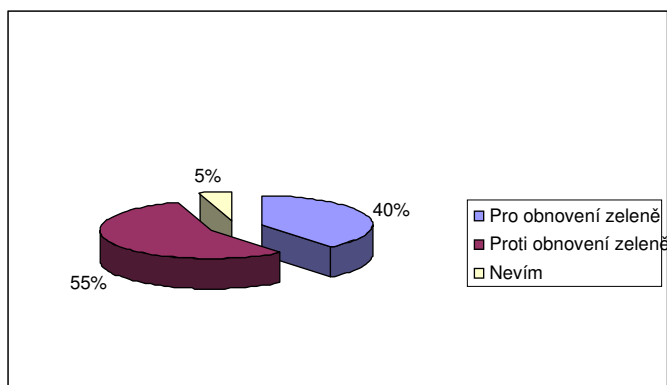


Přesně 81 % dotazovaných se domnívá, že autobusová dopravní obslužnost obce Nebahovy je dostačující (obec Nebahovy totiž leží blízko spádové oblasti, města Prachatice). Zbylá část občanů tu však postrádá dopravní spojení o víkendu a svátcích (jedná se především o osoby bez řidičského oprávnění nebo o starší osoby).

**Tabulka 41. Otázka C č. 15. „Myslíte si, že by v zemědělské krajině obce Nebahovy měla být obnovena zaniklá zeleň?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Pro obnovu zeleně	17	43
Proti obnovu zeleně	24	
Nevím	2	

**Graf 22. Otázka C č. 15. „Myslíte si, že by v zemědělské krajině obce Nebahovy měla být obnovena zaniklá zeleň?“**

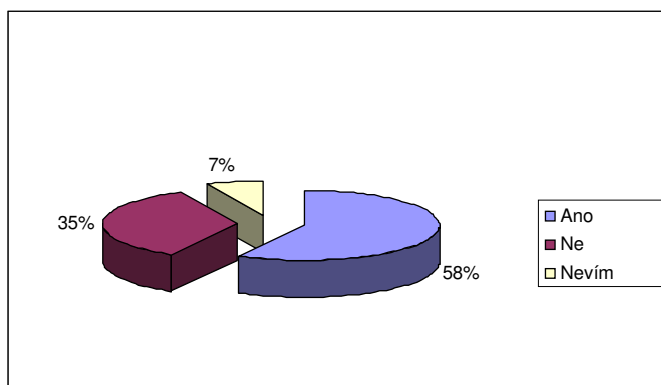


Odpovědi týkající se otázky obnovy zaniklé zeleně v zemědělské krajině obce Nebahovy nebyly v zásadě nikterak radikálně vyhraněné. Rovných 40 % respondentů se vyjádřilo kladně pro obnovu zaniklé zeleně, zatímco nadpoloviční většina dotázaných proti. Neobjevovaly se zde však prakticky žádné argumenty pro ani argumenty proti obnově. Na území obce Nebahovy nedošlo dle leteckých snímků k tak radikálnímu zániku zeleně v zemědělské krajině, což zřejmě osvětluje ono nevzplanutí místních obyvatel za obnovu zaniklé zeleně. V Návrhu přesto uvedu akci Obnova zaniklé zeleně, neboť si myslím, že zeleň je důležitá krajinná složka.

**Tabulka 42. Otázka C č. 16. „Považujete za důležité, aby se obnovovaly kapličky, křížky a křížové cesty, které ležely na území obce Nebahovy?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Ano	25	43
Ne	15	
Nevím	3	

**Graf 23. Otázka C č. 16. „Považujete za důležité, aby se obnovovaly kapličky, křížky a křížové cesty, které ležely na území obce Nebahovy?“**

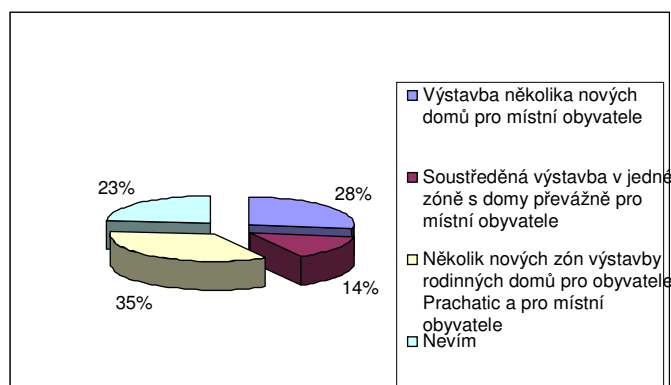


Necelých 60 % respondentů se domnívá, že by se sakrální objekty měly rekonstruovat, neboť je prý důležité udržovat odkazy a tradice našich předků. Nejčastěji uváděnou rekonstrukcí byla malba. Rovných 35 % dotázaných se přiklonilo k názoru, že není potřeba obnovovat kaple, křížky nebo křížové cesty. Zbytek hlasů spadá do kategorie nevím.

**Tabulka 43. Otázka C č. 17. „Jaký názor máte na výstavbu nových rodinných domů v obci Nebahovy? Měla by být výstavba jen pro místní obyvatele nebo i pro jiné?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Výstavba pár nových domů pro místní obyvatele	12	43
Soustředěná výstavba v jedné zóně s domy převážně pro místní obyvatele	6	
Několik nových zón výstavby rodinných domů pro obyvatele Prachatic a pro místní obyvatele	15	
Nevím	10	

**Graf 24. Otázka C č. 17. „Jaký názor máte na výstavbu nových rodinných domů v obci Nebahovy? Měla by být výstavba jen pro místní obyvatele nebo i pro jiné?“**

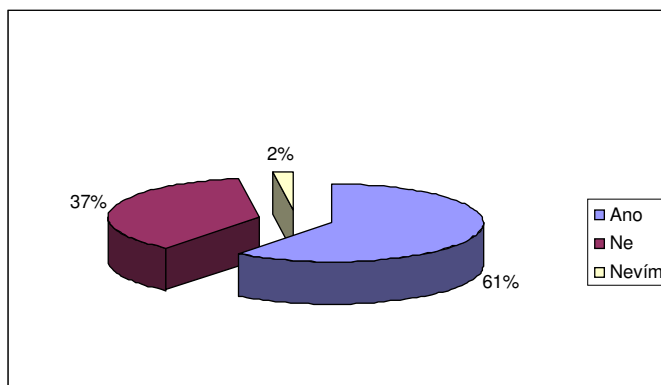


Jednotlivé kategorie odpovědí jsou vcelku vyrovnané. Nejvíce respondentů, tedy 35 %, zastává zřejmě nejliberálnější názor, tedy že by v obci mělo vzniknout několik zón výstavby rodinných domů pro obyvatele Prachatic a pro místní obyvatele. Dalších téměř 30 % dotázaných si přeje, aby v obci bylo nově vystavěno jen několik rodinných domů a to pak pro místní obyvatele. Rovných 14 % dotázaných se domnívá, že by mělo jít o výstavbu pouze v jedné zóně s domy převážně pro místní obyvatele. Zbytek respondentů, což je 23% podíl respondentů neví. V dotazníkovém šetření, konkrétně pro tuto otázku, jsem nenalezla „prvky regionalizace“, jakože například obyvatelé sídla Zdenice, které podléhá nejvíce projevu suburbanizace Prachatic, by byli jednotni toho názoru, že výstavba nových rodinných domů by měla být stavěna obyvateli Prachatic a místními obyvateli a zároveň že by mělo vzniknout několik nových zón rodinných domů.

**Tabulka 44. Otázka C č. 18. „Jste ochotni se aktivně podílet na rozvoji obce Nebahovy?“**

Kategorie odpovědí	Počet odpovědí	Celkový počet odpovědí
Ano	26	43
Ne	16	
Nevím	1	

**Graf 25. Otázka C č. 18. „Jste ochotni se aktivně podílet na rozvoji obce Nebahovy?“**



Podíl respondentů, jež by byl ochoten aktivně se podílet na rozvoji obce Nebahovy, se rovná 61 %. Nejčastěji uváděným způsobem pomoci byla forma brigády a to dle potřeb a možností. Nejkurioznější se stala odpověď, že "jsem ochoten výpomoci, aby se v hospodě neřeklo ... ". Naopak necelých 40 % respondentů neplánuje účast na rozvoji obce. Neochota respondentů byla odůvodňována nemocí, stářím nebo nedostatkem času. V Programu obnovy vesnice se bude počítat s určitou výpomocí místních obyvatel.

### **5.1.3.3. Shrnutí námětů z dotazníkového šetření**

V následujícím textu budou shrnuty náměty, které vzešly z dotazníkového šetření. Náměty, které se mi budou zdát reálně řešitelné, zakomponuji do Návrhu komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice a tím se pokusím přispět k rozvoji obce Nebahovy.

Mezi nejčastějšími náměty, jež by měl nově založený spolek pro obnovu vesnice, potažmo rozvojový dokument obce Nebahovy řešit, se objevují následující témata: stav technické infrastruktury (plynifikace a ČOV), stav dopravní infrastruktury (oprava komunikací/ chodníku, výměna poškozených dopravních značení nebo lepší údržba místních komunikací obzvláště v zimním období - častější potřeba prohrnování a posypu), koncepce péče o seniory (př. donášková služba, založení senior klubu a organizování zájezdů do divadla

či celodenních výletů) nebo vydávání zpravodaje pro obec Nebahovy (za účelem zvýšení informovanosti).

Z veřejných budov by, dle mínění většiny obyvatel, zasloužil nejvíce rekonstrukci obchod se smíšeným zbožím v sídle Nebahovy (schody, zábradlí a fasáda) a rovněž střecha kulturního domu v sídle Nebahovy. Jako již nevyhovující prostor se pak veřejnosti jeví objekt hasičské zbrojnice v sídle Nebahovy, neboť je příliš malý.

Webové stránky obce Nebahovy, které jsou již delší dobu nefunkční, by měly být opět uvedeny do provozu, a to hlavně z toho důvodu, že část občanů je využívá při styku s místním obecním úřadem (eGovernment).

Pro zvýšení kvality života, především dětí a seniorů, by se měla v rámci veřejných prostranství jednotlivých sídel vybudovat tzv. oddechová zařízení (lavičky či jiná forma posezení), neboť tento druh vybavenosti v celé obci zcela chybí. Občané by si rovněž přáli upravit otvírací dobou místní poštovní pobočky v sídle Nebahovy, která je velké části ekonomicky aktivnímu obyvatelstvu téměř nedostupná. Ze služeb, jež nejsou v obci poskytovány, tak si občané prakticky většinově přejí služby z oblasti holičství/ kadeřnictví/ kosmetiky.

Při obnovování zaniklé zeleně v zemědělské krajině nebo při rekonstrukcích kapliček/ křížků by mohl být využit potenciál v podobě občanů, kteří jsou ochotni se aktivně podílet na rozvoji obce.

## 5.2. Návrh komplexního, strukturovaného a řešitelného programu obnovy vesnice

### 5.2.1. Akce osvětové, společenské a kulturní

Tabulka 45. Akce osvětové, společenské a kulturní

Číslo akce	Název akce	Navrhované období	Přibližné náklady	Navrhovaný řešitel	DT
1.	Založení a provozování oficiálních webových stránek obce Nebahovy	od 2011	10 000 Kč	OÚ, DSO Pt	/
2.	Řádné vedení zápisů do místní kroniky	Periodicky	2 000 Kč	OÚ	/
3.	Vydávání zpravodaje pro obec Nebahovy	Periodicky	10 000 Kč	OÚ, SPOV	/
4.	Propagace obce Nebahovy prostřednictvím tištěných materiálů (př. vydání kalendáře, kde bude zachyceno dění v obci)	Periodicky	10 000 Kč	OÚ, SPOV	/
5.	Zhotovení informačních tabulí/ map a jejich následné rozmístění v obci	od 2011	30 000 Kč	OÚ, DSO Pt	1
6.	Rozvoj místní vesnické knihovny (kurzy na PC či četba pohádek pro nejmenší)	od 2011	Hrazeno účastníky	OÚ	/
7.	Uskutečňovat setkávání občanů vícekrát do roka (srazy důchodců, vítání občánků)	Periodicky	10 000 Kč	OÚ, SPOV	/



8.	Založení a činnost Spolku pro obnovu vesnice	od 2011	10 000 Kč	OÚ, ORP	/
9.	Zavedení a podpora ochotnického divadla (zapůjčení sálu v kulturním domě)	od 2012	10 000 Kč	OÚ, SPOV	/
10.	Podpora mládeže Sboru dobrovolných hasičů	Periodicky	10 000 Kč	OÚ, SDH	/
11.	Podpora tradičních vesnických akcí (stavění Májky, masopust,...)	Periodicky	Bez nákladů	OÚ, DSO Pt, SPOV	/
12.	Přihlášení obce do programu Vesnice roku	od 2012	Bez nákladů	OÚ, ORP, DSO Pt, SPOV	/
13.	Péče o seniory (př. donášková služba, organizování zájezdů do divadla či celodenních výletů)	Periodicky	Hrazeno účastníky	OÚ	/
14.	Organizace výletů/zájezdů zejména pro děti a důchodce	Periodicky	Hrazeno účastníky	OÚ	/

## 5.2.2. Akce partnerských vztahů

Tabulka 46. Akce partnerských vztahů

Číslo akce	Název akce	Navrhované období	Přibližné náklady	Navrhovaný řešitel	DT
1.	Spolupráce s ostatními obcemi a mikroregiony především v rámci okresu Prachatice (setkávání, porady, semináře,...)	Periodicky	Bez nákladů	OÚ, ORP, DSO Pt	/
2.	Zapojení mikroregionu do činnosti Euroregionu Šumava a Euroregionu Jižní Čechy a organizací či institucí, Horní/Dolní Rakousy a Dolní Bavorsko (setkávání, porady, semináře,...)	Periodicky	Bez nákladů	OÚ, ORP, DSO Pt	/
3.	Vznik nových partnerských vztahů s obcemi z Německa, Rakouska a dalších zemí (setkávání, porady, semináře)	od 2012	Bez nákladů	OÚ, DSO Pt	/

## 5.2.3. Akce podpory podnikání

Tabulka 47. Akce podpory podnikání

Číslo akce	Název akce	Navrhované období	Přibližné náklady	Navrhovaný řešitel	DT
1.	Podpora místních zemědělců prostřednictvím marketingu zemědělských výrobků (označení místa původu tradičního výrobku)	Periodicky	?	OÚ, DSO Pt	7
2.	Podpora místních zemědělců prostředky územního a krajinného plánování a rozhodování	Periodicky	?	OÚ, ORP, DSO Pt	/
3.	Podpora rozvoje agroturistiky a venkovské turistiky (nabídka na webových stránkách obce, tvorba informačních materiálů o obci, propagace, turistické značení na místních cestách)	Periodicky	?	OÚ, DSO Pt	7
4.	Podpora podnikatelů přinášejících do obce další pracovní místa (řemeslné podnikání, eventuelně montážní firmy)	od 2012	?	OÚ, DSO Pt	7

5.	Podpora podnikatelů přinášejících do obce služby pro obyvatele (holičství/ kadeřnictví/ kosmetika)	od 2012	?	OÚ, DSO Pt	7
----	--	---------	---	------------	---

#### 5.2.4. Akce obnovy a zachování venkovské zástavby

Tabulka 48. Akce obnovy a zachování venkovské zástavby

Číslo akce	Název akce	Navrhované období	Přibližné náklady	Navrhovaný řešitel	DT
1.	Podpora rekonstrukce památkově hodnotných zemědělských usedlostí (hlavně v sídle Nebahovy a Zdenice – střechy, omítky, okna)	Dle potřeb	?	OÚ, ORP, DSO Pt	1
2.	Obnova kapliček, křížků a křížových cest na území obce	Dle potřeb	?	OÚ, ORP, DSO Pt	1
3.	Rekonstrukce obchodu se smíšeným zbožím v sídle Nebahovy - schody a zábradlí (objekt ve vlastnictví obce)	od 2011	20 000 Kč	OÚ	1
4.	Rekonstrukce střechy obecního kulturního domu v sídle Nebahovy	od 2012	?	OÚ, DSO Pt	1
5.	Rekonstrukce střechy na bývalé obecní škole v sídle Nebahovy (dnes mateřská škola)	od 2012	?	OÚ, DSO Pt	1
6.	Pomoc při ozelenění areálu zemědělského družstva (hlavně v sídle Nebahovy)	od 2011	20 000 Kč	OÚ, DSO Pt	/

#### 5.2.5. Akce úprav veřejných prostranství

Tabulka 49. Akce úprav veřejných prostranství

Číslo akce	Název akce	Navrhované období	Přibližné náklady	Navrhovaný řešitel	DT
1.	Údržba zeleně na náběhích a veřejných prostranstvích)	Periodicky	?	OÚ, DSO Pt	3
2.	Údržba a výsadba stromořadí podél místních komunikací (hlavně Nebahovy-Žernovice) a další zeleně v krajině	Periodicky	?	OÚ, DSO Pt	3
3.	Údržba plotů a předzahrádek u domů (organizační pomoc, soutěž)	Periodicky	Bez nákladů pro obec	OÚ, SPOV	/
4.	Pravidelná údržba místních sportovních a dětských hřišť (hlavně v sídle Nebahovy a ve Zdenice)	Periodicky	10 000 Kč	OÚ, SPOV	1
5.	Odtazení vraků aut z veřejných prostor	Dle potřeb	?	OÚ	/

#### 5.2.6. Akce občanské, technické a dopravní vybavenosti

Tabulka 50. Akce občanské, technické a dopravní vybavenosti

Číslo akce	Název akce	Navrhované období	Přibližné náklady	Navrhovaný řešitel	DT
1.	Nabídka rozvojových zastavitelných ploch s připravenou infrastrukturou	od 2010	Bez nákladů	OÚ	/
2.	Oprava místních komunikací	Dle potřeb	?	OÚ, ORP, DSO Pt	4

3.	Výstavba a propojení místní komunikace Kralovice-jih	od 2012	?	OÚ, ORP, DSO Pt	4
4.	Pokračování v odkupu cesty do Kralovic a následně její oprava	od 2012	?	OÚ, ORP	4
5.	Vybudování cyklostezky mezi sídlem Nebahovy a Zdenice (úprava povrchu současné polní cesty)	od 2012	?	OÚ, ORP, DSO Pt	4
6.	Vybudování cyklostezky-Kralovice-sever, Kralovice-směr Lažišťka	od 2012	?	OÚ, ORP, DSO Pt	4
7.	Vybudování chodníku podél silnice III/12259 v sídle Nebahovy	od 2012	?	OÚ, ORP, DSO Pt	4
8.	Oprava schodiště - lokalita Bytovky (sídlo Nebahovy)	od 2011	10 000 Kč	OÚ	4
9.	Výměna poškozených dopravních značení (hlavně zrcadlo v sídle Nebahovy) a realizace přechodu pro chodce na hlavní komunikaci v sídle Nebahovy	od 2011	Bez nákladů pro obec	OÚ, ORP, Správa a údržba silnic JK	/
10.	Zachování dopravní dostupnosti za zaměstnáním (prosazení této dostupnosti na zasedání dopravní komise)	Periodicky	?	OÚ, ORP, DSO Pt, ČSAD	/
11.	Zřídit zastávku autobusu pro sídlo Lažišťka	od 2011	Bez nákladů	OÚ, ORP, ČSAD	/
12.	Zkvalitnění zimní údržby komunikací (prohrnování, posyp, zástěnky na návětrných stranách komunikací)	Periodicky	?	OÚ, ORP	/
13.	Vybudování trafostanice vč. vedení 22 kV-Zdenice-Samoty jih-Na vyhlídce	Dle potřeb	?	OÚ, E.ON	/
14.	Vybudování trafostanice vč. venkovní přípojky VN-Nebahovy-jih, VN-Nebahovy-Paseky-sever, VN-Nebahovy-východ	Dle potřeb	?	OÚ, E.ON	/
15.	Vybudování kanalizace a ČOV východně od sídla Nebahovy v blízkosti Nebahovského potoka. Okolo čistírny bude stanoveno pásmo ochrany prostředí	od 2016	6 mil. Kč	OÚ, ORP, DSO Pt	7
16.	Vybudování vodovodu, kanalizace a ČOV východně od sídla Zdenice v blízkosti Žernovického potoka. Okolo čistírny bude stanoveno pásmo ochrany prostředí	od 2016		OÚ, ORP, DSO Pt	7
17.	Vyhlášení OP vodních zdrojů v Jelemku a Nebahovech	od 2012	Bez nákladů	OÚ, ORP, VAK JČ	/
18.	Postupná rekonstrukce stávající kanalizační sítě pro sídlo Nebahovy a Zdenice	Periodicky	?	OÚ, ORP, DSO Pt	7
19.	Výstavba vodovodu Jelemek (obec Nebahovy)	od 2016	0,5 mil Kč	OÚ, ORP, DSO Pt	7
20.	Zahájit diskusi a projektové řešení plynofikace obce Nebahovy	od 2014	?	OÚ, ORP	/
21.	Vybudování sběrného dvora v sídle Zdenice – U truhlárny	od 2014	?	OÚ, ORP, DSO Pt	1
22.	Nalezení vhodnější lokality a budovy pro hasičskou zbrojnicu v sídle Nebahovy	od 2011	?	OÚ, ORP, SDH	1
23.	Vybudování tzv. oddechových zařízení v rámci veřejných prostranství jednotlivých sídel (lavičky, posezení)	od 2011	20 000 Kč	OÚ	1

24.	Úprava otvírací doby místní poštovní pobočky (posun do odpoledních hodin)	od 2011	Bez nákladů	OÚ, ORP	/
-----	---	---------	-------------	---------	---

## 5.2.7. Akce na obnovu a udržení zemědělské krajiny a venkovského prostoru

Tabulka 51. Akce na obnovu a udržení zemědělské krajiny a venkovského prostoru

Číslo akce	Název akce	Navrhované období	Přibližné náklady	Navrhovaný řešitel	DT
1.	Vybudování lokálních biokoridorů (Žernovický potok, Študlarský potok, Žernovický potok, U pasek) a lokálního biocentra (U lesa)	od 2014	?	OÚ, ORP, DSO Pt, AOPK ČR	7
2.	Obnova rozptýlené zaniklé zeleně ve volné krajině	od 2014	?	OÚ, ORP, DSO Pt, AOPK ČR	7
3.	Úprava břehového porostu - rybník v sídle Nebahovy	od 2014	?	OÚ, ORP, DSO Pt	1
4.	Úprava rybníku v sídle Lažiščka (výpust, odbahnění, izolace)	od 2014	?	OÚ, ORP, DSO Pt	1
5.	Úprava rybníku v sídle Jelemek (výpust, odbahnění, izolace)	od 2014	?	OÚ, ORP, DSO Pt	1

Poznámka k Tabulce 45 -51:

- Přibližné náklady – přibližné náklady na uskutečnění celé akce, u akcí s roční periodicitou jsou to přibližné roční náklady
- Navrhovaný řešitel – AOPK ČR (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR), ČSAD (ČSAD Jihotrans a.s.), DSO Pt (Dobrovolný svazek obcí Prachaticko), E.ON, ORP (Obce s rozšířenou působností), OÚ (Obecní úřad), SDH (Sbor dobrovolných hasičů), SPOV (Spolek pro obnovu vesnice), Správa a údržba silnic JK (Správa a údržba silnic Jihočeského kraje), VAK JČ (Vodovody a kanalizace Jižních Čech)
- Dotační titul – návrh možnosti čerpání DT z Programu obnovy venkova Jihočeského kraje 2009 (viz. Program obnovy venkova Jihočeského kraje ve vztahu k řešené problematice)

## 6. ZÁVĚR

Program obnovy vesnice je strategický dokument, jehož prostřednictvím je povznášen společenský a kulturní život vesničanů, rozvíjena občanská a technická vybavenost obcí a v neposlední řadě též řešena problematika životního prostředí. Jsem si vědoma, že Program obnovy vesnice je dlouhodobý proces, který nespočívá pouze v koncepci rozvojového dokumentu. Sestavení komplexně koncipovaného a řešitelného Programu obnovy vesnice je jen prvním krokem z mnoha. Teprve samotná realizace Programu může přinést zasloužené plody v podobě kvalitnějšího života na venkově. Nezbytnou podmínkou pro řešitelnou koncepci Programu je vědět, co si obec může finančně dovolit. Rovněž participace veřejnosti na tvorbě a realizaci rozvojového dokumentu je zcela klíčová. Úspěšný může být jen ten Program, který má podporu širší veřejnosti...

Základem mnou navrhnutého Programu obnovy vesnice je analýza současného stavu řešeného území, které jsem se snažila popsat prostřednictvím geografické a historické charakteristiky obce Nebahovy. Rozborem odborné literatury věnující se rozvoji venkova a rovněž analýzou územně rozvojových a regionálně rozvojových materiálů vztahujících se k obci jsem hlouběji pronikla do dané problematiky. Následně jsem takto získané poznatky promítla do vlastního Programu obnovy vesnice. Náměty vzešlé z řízených rozhovorů s místními experty a z dotazníkového šetření mezi obyvateli obce, byly vyhodnoceny a rovněž zakomponovány do návrhu rozvojového dokumentu.

Při vypracovávání této práce jsem si mohla potvrdit v úvodu stanovené hypotézy. Hypotéza č. 1 se mi potvrdila a je tudíž pravdou, že sídla obce Nebahovy většinou vykazují stabilitu a územní rozvoj (výjimkou jsou sídla Jelemek a Lažištká), přestože leží v obtížných fyzickogeografických podmínkách. Tento stav je důsledkem toho, že žádné ze sídel obce Nebahovy opravdu nebylo po 2. světové válce vysídleno a zároveň také toho, že v blízkých Prachaticích skutečně existují pracovní příležitosti a obslužná vybavenost. Očividným důkazem stability a územního rozvoje je dle mého názoru i nově vzniklý územní plán obce Nebahovy. Dokumentace se totiž převážně zaměřuje na rozšíření ploch pro bydlení. Nově zastavitelné plochy jsou navrženy hlavně pro sídlo Nebahovy a Zdenice. Právě ve Zdenicích, které leží nejbližší Prachaticím, byl v minulých letech zaznamenán velký rozvoj výstavby rodinných domků, které jsou cca z poloviny stavěny obyvateli města Prachatice (tzv. suburbanizace). Tím se potvrdila i hypotéza č. 2. Hypotézy č. 3 a č. 4 se rovněž potvrdily. Nadpoloviční počet respondentů v dotazníkovém šetření uvedl, že je ochoten podílet se na rozvoji své obce. O ochotě obyvatel podílet se na rozvoji obce svědčí také již jejich pozitivní

přístup k dotazníkovému šetření. Respondenti v 80 % prokázali, že jsou si vědomi existence územního plánu obce Nebahovy. Obsah územního plánu byl nejčastěji dotazovanými dáván do souvislosti s pozemky, které jsou určeny pro novou výstavbu, z čehož usuzuji, že obyvatelé obce znají něco z obsahu územně plánovací dokumentace.

Mám-li se ohlédnout zpětně na průběh zpracování mé bakalářské práce, tak musím uznat, že leckdy bylo obtížné shánět veškeré podklady a informace, neboť doposud o obci Nebahovy neexistoval žádný ucelenější text. Na druhou stranu však zde ale musím zmínit, že jsem mohla být hlavně při sociologickém výzkumu více důslednější. Řízené rozhovory s experty a dotazníková šetření mezi obyvateli obce byl de facto můj první větší sociologický výzkum, při kterém jsem se mohla opírat převážně jen o teoretické znalosti, neboť praktické zkušenosti tohoto rozsahu mi dosud bohužel chyběly. Tato skutečnost se bezpochyby musela projevit v kvalitě sociologického výzkumu, čehož jsem si plně vědoma.

Na závěr závěru bych ještě jednou chtěla poděkovat starostovi obce Nebahovy, Františku Mrázovi. Po celou dobu mě s ochotou zásoboval podkladovými materiály o naší obci a vždy si na mě a na mé dotazy našel čas, kterého jako starosta malé obce věru moc nemá. Velmi si vážím rovněž toho, že mou práci obecně hodnotí jako přínosnou a že pro budoucí rozvoj obce Nebahovy v ní vidí potencionální využití!

## 7. SEZNAM LITERATURY

1. BATOVEC, F. B. (1907): Batovcův příruční místopis zemí koruny České, Čech, Moravy a Slezska: zpracovaný na základě sčítání z r. 1900 a nejnovějších úředních udání a pro praktickou potřebu zvláště upravený, s nejnovější mapou zemí koruny České, nákladem vlastním, Praha, 512 s.
2. BLAŽEK, B. (1998): Venkov, města, média. Sociologické nakladatelství (SLON), Praha, 362 s.
3. ČERNOHORSKÝ, J. a kol. (2002): Příručka člena zastupitelstva obce. VCVS ČR, o.p.s., Praha, 180 s.
4. DEMEK, J. a kol. (1987): Zeměpisný lexikon ČSR. Hory a nížiny. nakladatelství Československé akademie věd, Praha, 584 s.
5. FEDERÁLNÍ MINISTERSTVO VNITRA (1923): Statistický lexikon obcí v Čechách: úřední seznam míst podle zákona ze dne 14. dubna 1920, čís. 266 Sb., nákladem Státního úřadu statistického, Praha, 594 s.
6. GLUECK, A., MAGEL, H. a kol. (1992): Venkov má budoucnost. Zemědělské nakladatelství BRÁZDA, Praha, 224 s.
7. HOŠEK, R., ŠULMANOVÁ, G., SVOJTKOVÁ, I. (2007): Vzorová zemědělská obec roku 2007 v Programu obnovy venkova. MZe ČR, Praha, 65 s.
8. HRABALOVÁ, S. (2004): Teorie a praxe rozvoje měst a obcí. Masarykova univerzita, Brno, 93 s.
9. CHYTIL, A. (1915): Chytilův úplný adresář království Českého. Díl III., Obvod obchodních komor v Č. Budějovicích, v Plzni a v Chebu, nákladem vlastním, Rokycany, 1665 s.
10. CHYTIL, A. (1929): Chytilův místopis Československé republiky, 2. vydání, nákladem vlastním, Praha, 1488 s.
11. KAŠPAROVÁ, L. a kol. (2002): Vesnice. Rozvoj vesnice. MMR, Brno, 88 s.
12. KESTŘÁNEK, J., KŘÍŽ, H., NOVOTNÝ, S., PÍŠE, J., VLČEK, V., Názvoslovná komise ČÚGK. (1984): Zeměpisný lexikon ČSR. Vodní toky a nádrže. nakladatelství Československé akademie věd, Praha, 316 s.
13. KOTYŠKA, V. (1895): Úplný místopisný slovník Království českého, Bursík & Kohout, Praha, 1701 s.
14. KRAMARZOVÁ, M., TOPIŇSKI, P. (1998): Rozvojová strategie venkovských obcí. Reproservis Praha, Praha, 55 s.

15. KUBEŠ, J., PERLÍN, R. (1998): Územní plánování pro geography. Karolinum – nakladatelství Univerzity Karlovy, Praha, 89 s.
16. MAS Opavsko a Národní síť MAS ČR (2009): Dotační možnosti pro obce. Ministerstvo zemědělství, Praha, 183 s.
17. OBERFALCER, E. (2007): Turistický průvodce Pošumaví (2.). Tiskárna Strakonice, s.r.o., 144 s.
18. PERLÍN, R. a kol. (1993): Program obnovy vesnice. Metodická publikace. VÚVA Praha, 63 s.
19. PERLÍN, R. (2002): Strategický plán mikroregionu. MMR, Praha, 52 s.
20. PĚLUCHA, M. a kol. (2006): Rozvoj venkova v programovacím období 2007-2013 v kontextu reformy SZP EU. IREAS, Praha, 162 s.
21. SÝKORA, J. (1998): Venkovský prostor 2. díl. Územní plánování vesnice a krajiny. Vydavatelství ČVUT, Praha, 155 s.

### ***Ostatní publikace***

1. KP PROJEKT s.r.o. (2005): Strategický plán rozvoje Dobrovolného svazku Prachaticko pro období 2005 – 2010, 62 s.
2. ŤUKALOVÁ, Š. a kol. (2008): Územní plán obce Nebahovy.
3. Pamětní kniha obce Nebahovy (1924 – 1974), 272 s.
4. Podklady a data poskytnuté Obecním úřadem Nebahovy – starosta František Mráz.

### ***Internetové zdroje***

1. Stránky RNDr. Radima Perlína. [online]. Dostupné na WWW: <http://www.natur.cuni.cz/ksgrsek/socgeo/people/perlin1.html> [Aktivní 22. 6. 2009]
2. Stránky ODS: Zvolení zástupci Praha 2. [online]. Dostupné na WWW: <http://www.odsp Praha2.cz/zvoleni-zastupci.html> [Aktivní 22. 6. 2009]
3. Stránky Mapy.cz: Historická mapa půdorysu sídla Nebahovy 1836 - 1852 [online]. Dostupné na WWW [http://www.mapy.cz/#mm=PA@sa=s@st=s@ssq=nebahovy@sss=1@ssp=124574828\\_127626956\\_146005100\\_145878732@x=132187264@y=132111232@z=13](http://www.mapy.cz/#mm=PA@sa=s@st=s@ssq=nebahovy@sss=1@ssp=124574828_127626956_146005100_145878732@x=132187264@y=132111232@z=13) [Aktivní 22. 6. 2009]
4. Stránky Mapy.cz: Fotomapa půdorysu sídla Nebahovy 2002 – 2003 [online]. Dostupné na WWW <http://www.mapy.cz/#mm=F@x=132206848@y=132111232@z=13> [Aktivní 22. 6. 2009]



5. Stránky Mapy.cz: Fotomapa sídla Nebahovy [online]. Dostupné na WWW  
<http://www.mapy.cz/#mm=FP@x=132195136@y=132112640@z=14> [Aktivní 22. 6. 2009]
6. Stránky Mapy.cz: Fotomapa sídla Zdenice [online]. Dostupné na WWW  
<http://www.mapy.cz/#mm=FP@x=132137760@y=132132000@z=14> [Aktivní 22. 6. 2009]
7. Stránky Mapy.cz: Fotomapa obce Nebahovy [online]. Dostupné na WWW  
<http://www.mapy.cz/#mm=FP@x=132231680@y=132105216@z=12> [Aktivní 22. 6. 2009]
8. Stránky Zlaté cesty: Zpravodaj Spolku pro obnovu venkova 2009/1 – Chci vyburcovat spolek k oživení - Eduard Kavala [online]. Dostupné na WWW:  
<http://www.zlatacesta.cz/data/download/downloadbank/dokumenty-ke-stazeni/2009/zpravodaj-spov-01-2009/zpravodaj-spov-01-2009.pdf> [Aktivní 11. 7. 2009]
9. Stránky Školy obnovy venkova - Liběšice [online]. Dostupné na WWW: <http://sov-libesice.wms.cz/> [Aktivní 15. 12. 2009]
10. Stránky Školy vesnice [online]. Dostupné na WWW:  
<http://www.venkov.cz/venkov/kdo-jsme-venkov-metodicke-a-informacni-centrum-obnovy-venkova.html> [Aktivní 12. 7. 2009]
11. Stránky Programu obnovy venkova Jihočeského kraje [online]. Dostupné na WWW:  
<http://pov-jc.isu.cz/default09.aspx> [Aktivní 12. 7. 2009]
12. Stránky Programu obnovy venkova Jihočeského kraje: Návody - Pravidla [online]. Dostupné na WWW: <http://pov-jc.isu.cz/default09.aspx> [Aktivní 12. 7. 2009]
13. Stránky Programu obnovy venkova Jihočeského kraje: Statistiky podaných žádostí po ORP [online]. Dostupné na WWW: <http://pov-jc.isu.cz/default09.aspx> [Aktivní 12. 7. 2009]
14. Stránky Programu obnovy venkova Jihočeského kraje: Přehled žádostí zadaných v letech 2006 - 2008 [online]. Dostupné na WWW: <http://pov-jc.isu.cz/archiv.aspx> [Aktivní 12. 7. 2009]
15. Stránky města Prachatice: Základní informace - Poloha a přírodní podmínky [online]. Dostupné na WWW: [http://www.prachatice.cz/n\\_hospinfo.html](http://www.prachatice.cz/n_hospinfo.html) [Aktivní 26. 7. 2009]
16. Stránky města Prachatice: Základní informace - Podnebí [online]. Dostupné na WWW: [http://www.prachatice.cz/n\\_hospinfo\\_klima.html](http://www.prachatice.cz/n_hospinfo_klima.html) [Aktivní 26. 7. 2009]

17. Stránky města Prachatice: Poloha a příjezdové trasy [online]. Dostupné na WWW: [http://www.prachatice.cz/n\\_polohatrasy\\_trasy.html](http://www.prachatice.cz/n_polohatrasy_trasy.html) [Aktivní 26. 7. 2009]
18. Stránky města Prachatice: Podnikání – Trh práce [online]. Dostupné na WWW: [http://www.prachatice.cz/n\\_podnik\\_hospinfo\\_sily.html](http://www.prachatice.cz/n_podnik_hospinfo_sily.html) [Aktivní 26. 7. 2009]
19. Stránky města Prachatice: Podnikání – Ekonomika [online]. Dostupné na WWW: [http://www.prachatice.cz/n\\_podnik\\_hospinfo\\_ekonomika.html](http://www.prachatice.cz/n_podnik_hospinfo_ekonomika.html) [Aktivní 26. 7. 2009]
20. Stránky Českého statistického úřadu: Historický lexikon obcí ČR 1869 – 2005, 1. díl [online]. Dostupné na WWW: [http://www.czso.cz/csu/2004edicniplan.nsf/t/9200404384/\\$File/13n106cd1.pdf](http://www.czso.cz/csu/2004edicniplan.nsf/t/9200404384/$File/13n106cd1.pdf) [Aktivní 26. 7. 2009]
21. Stránky Českého statistického úřadu: Mapa správních obvodů obcí s rozšířenou působností v rámci Jihočeského kraje [online]. Dostupné na WWW: [http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/1B002AE9DC/\\$File/130208m05.JPG](http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/1B002AE9DC/$File/130208m05.JPG) [Aktivní 26. 7. 2009]
22. Stránky Českého statistického úřadu: Mapa správního obvodu obce Prachatice s rozšířenou působností [online]. Dostupné na WWW: [http://www.czso.cz/xc/edicniplan.nsf/t/FE0023F02F/\\$File/13-311208m09.jpg](http://www.czso.cz/xc/edicniplan.nsf/t/FE0023F02F/$File/13-311208m09.jpg) [Aktivní 26. 7. 2009]
23. Stránky Českého statistického úřadu: Sčítání lidu, domů a bytů 2001 [online]. Dostupné na WWW: <http://www.czso.cz/sldb/sldb2001.nsf/obce/550434?OpenDocument> [Aktivní 26. 7. 2009]
24. Stránky Českého statistického úřadu: Statistický lexikon obcí 2007 [online]. Dostupné na WWW: <http://www.czso.cz/csu/2007edicniplan.nsf/p/4116-07> [Aktivní 22. 1. 2010]
25. Stránky Českého statistického úřadu: Veřejné databáze ČSÚ [online]. Dostupné na WWW: <http://vdb.czso.cz/vdbvo/uvod.jsp> [Aktivní 30. 11. 2009]
26. Stránky Nahlížení do katastru nemovitostí: Mapa obce Nebahovy s vyznačením hranice obce a katastrálních území [online]. Dostupné na WWW: <http://nahlizeniidokn.cuzk.cz/Mapa.aspx?typ=KU&id=701700> [Aktivní 27. 11. 2009]
27. Stránky obce Nebahovy [online]. Dostupné na WWW: <http://www.nebahovy.cz/> [Aktivní 26. 7. 2009]
28. Stránky obce Žernovice: Obec Žernovice [online]. Dostupné na WWW: <http://www.obeczernovice.cz/index.php?nid=6448&lid=CZ&oid=999640> [Aktivní 1. 8. 2009]

29. Stránky Centra ekologické výchovy Dřípatka: Úvod [online]. Dostupné na WWW:  
<http://www.dripatka.cz/> [Aktivní 26. 7. 2009]
30. Stránky Integrovaného portálu Ministerstva práce a sociálních věcí: Úřad práce v Prachaticích [online]. Dostupné na WWW:  
[http://portal.mpsv.cz/sz/local/pt\\_info/statistiky/zprsituace](http://portal.mpsv.cz/sz/local/pt_info/statistiky/zprsituace) [Aktivní 16. 8. 2009]
31. Portál regionálních informačních systémů: Regionální informace – Mikroregion DSO Prachaticko [online]. Dostupné na WWW:  
[http://www.risy.cz/mikroregiony\\_jihocesky\\_kraj](http://www.risy.cz/mikroregiony_jihocesky_kraj) [Aktivní 17. 4. 2009]

## 8. Seznam použitých zkratk

- § AOPK ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
- § ČOV – Čistička odpadních vod
- § ČR – Česká republika
- § ČSAD – ČSAD Jihotrans a.s.
- § DSO – Dobrovolný svazek obcí
- § DSO Pt - Dobrovolný svazek obcí Prachaticko
- § DT – Dotační titul
- § EAFRD – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
- § EU – Evropská unie
- § ha – Hektar
- § JK – Jihočeský kraj
- § JZD – Jednotné zemědělské družstvo
- § KD – Kulturní dům
- § K.Ú. – Katastrální území
- § kV – Kilovolt
- § MŠ – Mateřská škola
- § NUTS – Statistické územní jednotky EU
- § OP – Ochranné pásmo
- § ORP – Obec s rozšířenou působností
- § OÚ – Obecní úřad
- § PC – osobní počítač (z angl. Personal computer)
- § POV – Program obnovy vesnice/venkova
- § POV JK – Program obnovy venkova Jihočeského kraje
- § PRVKUK – Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje
- § SDH – Sdružení dobrovolných hasičů
- § SLDB 2001 – Sčítání lidí, domů a bytů 2001
- § SPOV – Spolek pro obnovu vesnice
- § SWOT analýza – Strengths (silné stránky), Weaknesses (slabé stránky), Opportunities (příležitosti), Threats (hrozby)
- § SZP EU – Společná zemědělská politika EU
- § TS – Trafostanice
- § ÚP – Územní plán
- § ÚPD – Územně plánovací dokumentace
- § ÚPP – Územně plánovací podklady
- § ÚP VÚC JK – Územní plán velkého územního celku Jihočeského kraje
- § ÚSES – Územní systém ekologické stability
- § VAK JČ – Vodovody a kanalizace Jižních Čech
- § VN – Vysoké napětí
- § VPS – Veřejně prospěšné stavby
- § ZSJ – Základní sídelní jednotka
- § ZTV – Základní technická vybavenost

## 9. SEZNAM TABULEK

Tabulka 1. Vývoj počtu obyvatel v jednotlivých sídlech obce Nebahovy.....	11
Tabulka 2. Národnostní struktura Čechů a Němců pro jednotlivá sídla obce Nebahovy v časovém období 1895 – 1929.....	12
Tabulka 3. Počet obyvatel sídel obce Nebahovy a rozloha jejich k. ú., 2001.....	20
Tabulka 4. Charakteristiky obyvatelstva podle části obce Nebahovy zjištěné při Sčítání lidí, domů a bytů 2001.....	21
Tabulka 5. Obyvatelstvo podle věkových kategorií v obci Nebahovy, 2001.....	23
Tabulka 6. Obyvatelstvo podle stupně vzdělání v obci Nebahovy, 2001.....	23
Tabulka 7. Vyjíždějící do zaměstnání z obce Nebahovy, 2001.....	23
Tabulka 8. Porovnání průměrné roční míry nezaměstnanosti - ČR, kraj, okres, obec (%)....	24
Tabulka 9. Dosažitelnost služeb pro obyvatele obce Nebahovy s lokalizováním služby.....	27
Tabulka 10. Technická infrastruktura v obci Nebahovy.....	28
Tabulka 11. Přehled opatření a aktivit obce Nebahovy v rámci DSO Prachaticko pro období 2005 – 2010.....	40
Tabulka 12. Rozvojové akce volebního programu, obec Nebahovy (2006 – 2010).....	43
Tabulka 13. Přehled uskutečněných akcí ve volebním období 2006 – 2010 na území obce Nebahovy.....	43
Tabulka 14. Přehled dotačních titulů POV JK v roce 2009.....	52
Tabulka 15. Počty respondentů podle sídel obce Nebahovy.....	56
Tabulka 16. Blíže určený vzorek respondentů dle věkových kategorií, obec Nebahovy.....	56
Tabulka 17. Otázka B č. 1. „Pokuste se odhadnout, kolik má sídlo Nebahovy obyvatel?“ ...	61
Tabulka 18. Otázka B č. 2. „Z jakých sídel se obec Nebahovy skládá?“.....	62
Tabulka 19. Otázka B č. 3. „V jaké nadmořské výšce leží sídlo Nebahovy?“.....	62
Tabulka 20. Otázka B č. 4. „Bylo sídlo Nebahovy součástí Sudet?“.....	63
Tabulka 21. Otázka B č. 5 (a). „Je zpracován územní plán obce Nebahovy?“.....	63
Tabulka 22. Otázka B č. 5 (b). „Rok schválení územního plánu obce Nebahovy?“.....	64
Tabulka 23. Otázka B č. 6. „Je obec Nebahovy členem nějakého dobrovolného svazku obcí? (Pokud ano, uveďte!)“.....	64
Tabulka 24. Otázka B č. 7. „Navštěvujete webové stránky obce Nebahovy?“.....	65
Tabulka 25. Otázka B č. 8. „Kolik zastupitelů má obec Nebahovy?“.....	66
Tabulka 26. Otázka B č. 9. „Uveďte současné členy zastupitelstva obce Nebahovy!“.....	66
Tabulka 27. Otázka C č. 1. „Celkový rozvoj obce Nebahovy by měl být usměrňován a kontrolován spolkem složeným z významných osob obce. Uveďte jména lidí (profese), kteří by měli být členy takového spolku!“.....	67
Tabulka 28. Otázka C č. 2. „Uveďte 5 nejdůležitějších problémů, které by měl rozvojový dokument řešit!“.....	68
Tabulka 29. Otázka C č. 3. „Domníváte se, že vzhled návsi a dalších veřejných prostranství je v sídle Nebahovy dobrý? Vysvětlete!“.....	68
Tabulka 30. Otázka C č. 4. „Považujete kulturní život v obci Nebahovy za dostačující?“...	69
Tabulka 31. Otázka C č. 5. „Která z důležitých veřejných budov a staveb v obci Nebahovy potřebuje rekonstrukci?“.....	70
Tabulka 32. Otázka C č. 6. „Jaký názor máte na chalupaření a chalupáře v obci Nebahovy?“.....	70
Tabulka 33. Otázka C č. 7. „Postrádáte v sídle Nebahovy plynofikaci a ČOV?“.....	71
Tabulka 34. Otázka C č. 8. „Třídíte běžný odpad z domácnosti?“.....	72
Tabulka 35. Otázka C č. 9. „Domníváte se, že je v sídle Nebahovy dostatek veřejných prostranství pro děti a seniory?“.....	73

Tabulka 36. Otázka C č. 10. „Považujete úroveň poskytovaných služeb v obci Nebahovy za vyhovující?“.....	73
Tabulka 37. Otázka C č. 11. „Postrádáte v obci Nebahovy některou ze služeb, kterou by zde bylo reálné zřídit?“.....	74
Tabulka 38. Otázka C č. 12. „Považujete za dostačující stav a údržbu státních komunikací v obci Nebahovy?“.....	74
Tabulka 39. Otázka C č. 13. „Považujete za dostačující stav a údržbu místních komunikací v obci Nebahovy?“.....	75
Tabulka 40. Otázka C č. 14. „Považujete autobusové spoje do obce Nebahovy za dostačující?“.....	76
Tabulka 41. Otázka C č. 15. „Myslíte si, že by v zemědělské krajině obce Nebahovy měla být obnovena zaniklá zeleň?“.....	76
Tabulka 42. Otázka C č. 16. „Považujete za důležité, aby se obnovovaly kapličky, křížky a křížové cesty, které ležely na území obce Nebahovy?“.....	77
Tabulka 43. Otázka C č. 17. „Jaký názor máte na výstavbu nových rodinných domů v obci Nebahovy? Měla by být výstavba jen pro místní obyvatele nebo i pro jiné?“...78	78
Tabulka 44. Otázka C č. 18. „Jste ochotni se aktivně podílet na rozvoji obce Nebahovy?“...79	79
Tabulka 45. Akce osvětové, společenské a kulturní.....	80
Tabulka 46. Akce partnerských vztahů.....	81
Tabulka 47. Akce podpory podnikání.....	81
Tabulka 48. Akce obnovy a zachování venkovské zástavby.....	82
Tabulka 49. Akce úprav veřejných prostranství.....	82
Tabulka 50. Akce občanské, technické a dopravní vybavenosti.....	82
Tabulka 51. Akce na obnovu a udržení zemědělské krajiny a venkovského prostoru.....	84

## 10. SEZNAM GRAFŮ

Graf 1. Otázka B č. 1. „Pokuste se odhadnout, kolik má sídlo Nebahovy obyvatel?“	61
Graf 2. Otázka B č. 2. „Z jakých sídel se obec Nebahovy skládá?“	62
Graf 3. Otázka B č. 3. „V jaké nadmořské výšce leží sídlo Nebahovy?“	62
Graf 4. Otázka B č. 4. „Bylo sídlo Nebahovy součástí Sudet?“	63
Graf 5. Otázka B č. 5. (a) „Je zpracován územní plán obce Nebahovy?“	64
Graf 6. Otázka B č. 5. (b) „Rok schválení územního plánu obce Nebahovy?“	64
Graf 7. Otázka B č. 6. „Je obec Nebahovy členem nějakého dobrovolného svazku obcí? (Pokud ano, uveďte!)“	65
Graf 8. Otázka B č. 7. „Navštěvujete webové stránky obce Nebahovy?“	65
Graf 9. Otázka B č. 8. „Kolik zastupitelů má obec Nebahovy?“	66
Graf 10. Otázka B č. 9. „Uveďte současné členy zastupitelstva obce Nebahovy!“	66
Graf 11. Otázka C č. 1. „Celkový rozvoj obce Nebahovy by měl být usměrňován a kontrolován spolkem složeným z významných osob obce. Uveďte jména lidí (profese), kteří by měli být členy takového spolku!“	67
Graf 12. Otázka C č. 3. „Domníváte se, že vzhled návsi a dalších veřejných prostranství je v sídle Nebahovy dobrý? Vysvětlete!“	69
Graf 13. Otázka C č. 4. „Považujete kulturní život v obci Nebahovy za dostačující?“	69
Graf 14. Otázka C č. 6. „Jaký názor máte na chalupaření a chalupáře v obci Nebahovy?“	71
Graf 15. Otázka C č. 7. „Postrádáte v sídle Nebahovy plynofikaci a ČOV?“	71
Graf 16. Otázka C č. 8. „Třídíte běžný odpad z domácnosti?“	72
Graf 17. Otázka C č. 9. „Domníváte se, že je v sídle Nebahovy dostatek veřejných prostranství pro děti a seniory?“	73
Graf 18. Otázka C č. 10. „Považujete úroveň poskytovaných služeb v obci Nebahovy za vyhovující?“	74
Graf 19. Otázka C č. 12. „Považujete za dostačující stav a údržbu státních komunikací v obci Nebahovy?“	75
Graf 20. Otázka C č. 13. „Považujete za dostačující stav a údržbu místních komunikací v obci Nebahovy?“	75
Graf 21. Otázka C č. 14. „Považujete autobusové spoje do obce Nebahovy za dostačující?“	76
Graf 22. Otázka C č. 15. „Myslíte si, že by v zemědělské krajině obce Nebahovy měla být obnovena zaniklá zeleň?“	77
Graf 23. Otázka C č. 16. „Považujete za důležité, aby se obnovovaly kapličky, křížky a křížové cesty, které ležely na území obce Nebahovy?“	77
Graf 24. Otázka C č. 17. „Jaký názor máte na výstavbu nových rodinných domů v obci Nebahovy? Měla by být výstavba jen pro místní obyvatele nebo i pro jiné?“	78
Graf 25. Otázka C č. 18. „Jste ochotni se aktivně podílet na rozvoji obce Nebahovy?“	79

## 11. SEZNAM MAP

Mapa 1. Historická mapa půdorysu sídla Nebahovy 1836 – 1852.....	13
Mapa 2. Fotomapa půdorysu sídla Nebahovy 2002 – 2003.....	13
Mapa 3. Správní obvody obcí s rozšířenou působností v rámci Jihočeského kraje.....	19
Mapa 4. Správní obvod obce s rozšířenou působností Prachatice .....	19
Mapa 5. Obec Nebahovy s vyznačením hranice obce a katastrálních území.....	20
Mapa 6. Poloha DSO Prachaticko v rámci Jihočeského kraje.....	37
Mapa 7. Vymezení DSO Prachaticko.....	38
Mapa 8. Otázka A č. 1 (a). „Vyznačte a popište v mapě sídla Nebahovy prostory zanedbané a prostory kvalitně řešené!“.....	57
Mapa 9. Otázka A č. 1 (b). „Vyznačte a popište v mapě sídla Zdenice prostory zanedbané a prostory kvalitně řešené!“.....	58
Mapa 10. Otázka A č. 2. „Vyznačte a popište na území celé obce Nebahovy (a) prostory s nejhodnotnějším krajinným rázem; (b) prostory, které navštěvujete v době volnočasových aktivit; (c) prostory mystické; (d) prostory se zhoršenou kvalitou životního prostředí!“.....	60



## 12. SEZNAM FOTOGRAFIÍ A POHLEDNIC

Foto 1. Kamenný most na Zlatém potoce.....	14
Foto 2. Kaplička v Jelemku.....	14
Foto 3. Kaplička v Lažiškách.....	15
Foto 4. Kaplička ve Zdenicích.....	15
Foto 5. Kaplička v Nebahovech.....	15
Foto 6. Zvonička v Kralovicích.....	15
Foto 7. Zlatý potok.....	16
Foto 8. Dřípatka horská.....	16
Foto 9. Památná Štuců lípa v obci Nebahovy.....	17
Foto 10. Jihočeské selské baroko na Nebahovské návsi.....	26
Foto 11. Jihočeské selské baroko na Zdenické návsi.....	26
Foto 12. Výstavba rodinných domů ve Zdenicích.....	26
Foto 13. Nebahovské dojnice na pastvě.....	27
Foto 14. Budování základní technické vybavenosti v sídle Nebahovy (Trávníky) .....	46
Foto 15. Ukázka z územního plánu obce Nebahovy – sídlo Nebahovy a jeho okolí.....	47
Foto 16. Ukázka z územního plánu obce Nebahovy – sídlo Zdenice a jeho okolí.....	47
Pohlednice 1. Pohled na sídlo Nebahovy.....	104
Pohlednice 2. Pohled na sídlo Zdenice.....	105
Pohlednice 3. Pohled na sídlo Kralovice.....	105
Pohlednice 4. Pohled na sídlo Jelemek.....	106
Pohlednice 5. Pohled na sídlo Lažiška.....	106

## 13. PŘÍLOHY

### *Vzor dotazníkové šetření*

Rozhodla jsem se vypracovat Místní program obnovy vesnice Nebahovy, proto Vás, drazí spoluobčané, žádám právě touto cestou o spolupráci při rozvoji naší malebné obce. Toto dotazníkové šetření je anonymní, vaše odpovědi budou použity výhradně jen k řešení strategického dokumentu. Místní program obnovy vesnice (= strategický dokument) má za úkol povznést vesnici kulturně, technicky ale i v oblasti životního prostředí.

#### *A. Dotazování na krásy a problémy obce Nebahovy*



Zdroj: <http://www.mapy.cz/>

1. Vyznačte a popište v mapě sídla Nebahovy:
  - a) prostory zanedbané:
    - a1) architektonicky - stavebně (rozpadlá stodola/ střecha/ plot, ruiny...)
    - a2) péče o pozemky - ruderální a nitrofilní plochy (zarostlé pozemky a veřejné prostory, mokřady, skládky...)
  - b) prostory kvalitně řešené:
    - b1) architektonicky - stavebně (opravená stodola/ střecha/ plot...)
    - b2) péče o pozemky - sekání/ údržba dřevin/ estetika



Zdroj: <http://www.mapy.cz/>

2. Vyznačte a popište na území celé obce Nebahovy:
  - a) prostory s nejhodnotnějším krajinným rázem (krása krajiny)
  - b) prostory, které často navštěvujete v době volnočasových aktivit (procházky, myslivost...)
  - c) prostory mystické (prostor spjatý s náboženstvím/ něčím tajemným/ nebezpečím...)
  - d) prostory se zhoršenou kvalitou životního prostředí (skládky, znečištěné ovzduší/ voda)

#### ***B. Dotazování na údaje o obci Nebahovy***

1. Pokuste se odhadnout, kolik má sídlo Nebahovy obyvatel?
2. Z jakých sídel se obec Nebahovy skládá?
3. V jaké nadmořské výšce leží sídlo Nebahovy?
4. Bylo sídlo Nebahovy součástí Sudet?
5. Je zpracován územní plán obce Nebahovy? Pokud ano, tak kdy byl schválen (rok)?
6. Je obec Nebahovy členem nějakého dobrovolného svazku obcí? (Pokud ano, uveďte!)
7. Navštěvujete webové stránky obce Nebahovy?
8. Kolik zastupitelů má obec Nebahovy?
9. Uveďte jména současných zastupitelů obce.

#### ***C. Dotazování na řešení Programu obnovy vesnice Nebahovy na roky 2010 – 2020***

1. Celkový rozvoj obce by měl být usměrňován a kontrolován spolkem složeným z významných osob obce. Uveďte jména lidí (profese), kteří by měli být členy takového spolku!

2. Uved'te, prosím, 5 nejdůležitějších problémů, které by měl rozvojový dokument řešit!
3. Domníváte se, že vzhled návsi a dalších veřejných prostranství je v sídle Nebahovy dobrý? Vysvětlete!
4. Považujete kulturní život v obci Nebahovy za dostačující? (hasičské bály, sportovní plesy, májky...)
  - a) ano
  - b) ne

Pokud ne, tak co byste chtěli zlepšit?
5. Která z důležitých veřejných budov a staveb v obci Nebahovy potřebuje rekonstrukci? (kaplička, zastávka, školka, atd.)
6. Jaký názor máte na chalupaření a chalupáře v obci Nebahovy?
  - a) neutrální
  - b) pozitivní (oživují obec, přinášejí inovace, zapojují se do dění v obci)
  - c) negativní
7. Postrádáte v sídle Nebahovy plynofikaci a ČOV?
8. Třídíte běžný odpad z domácnosti? (pet lahve, sklo, papír...)
  - a) ano
  - b) ne
9. Domníváte se, že je v sídle Nebahovy dostatek veřejných prostranství pro děti a seniory? (parčíky, posezení, dětská hřiště)
  - a) ano
  - b) ne

Pokud ne, navrhňte druh a prostor, který by pro Vámi požadovaný účel vyhovoval.
10. Považujete úroveň poskytovaných služeb v obci Nebahovy za vyhovující? (pošta, obchod, pohostinství, školka)
  - a) ano
  - b) ne

Pokud ne, uveďte důvod!
11. Postrádáte v obci Nebahovy některou ze služeb, kterou by zde bylo reálné zřídit?
  - a) základní škola - malotřídka
  - b) ordinace praktického lékaře
  - c) holičství/ kadeřnictví/ kosmetika
  - d) jiné (jaké?)

12. Považujete za dostačující stav a údržbu státních komunikací v obci Nebahovy?
- a) ano
  - b) ne
- Pokud ne, tak proč?
13. Považujete za dostačující stav a údržbu místních komunikací v obci Nebahovy?
- a) ano
  - b) ne
- Pokud ne, tak proč?
14. Považujete autobusové spoje do obce Nebahovy za dostačující?
- a) ano
  - b) ne
- Pokud ne, uveďte důvod nespokojení!
15. Myslíte si, že by v zemědělské krajině obce Nebahovy měla být obnovena zaniklá zeleň? (meze, remízky, stromořadí)
- a) ano
  - b) ne
- Pokud ano, kde?
16. Považujete za důležité, aby se obnovovaly kapličky, křížky či křížové cesty, které ležely na území obce Nebahovy?
- a) ano
  - b) ne
- Pokud ano, tak jak?
17. Jaký názor máte na výstavbu nových rodinných domů v obci Nebahovy? Měla by být výstavba jen pro místní obyvatele nebo i pro jiné?
- a) mělo by jít pouze o výstavbu několika nových domů pro místní obyvatele
  - b) mělo by jít o soustředěnou výstavbu v jedné zóně s domy převážně pro místní obyvatele
  - c) mělo by vzniknout několik nových zón výstavby rodinných domů pro obyvatele Prachatic a pro místní obyvatele
  - d) nevím
18. Jste ochotni se aktivně podílet na rozvoji obce Nebahovy?
- a) ano
  - b) ne
- Proč a jaký způsobem?

#### ***D. Dotazování na charakteristiku respondenta***

1. Pohlaví:
  - a) žena
  - b) muž
2. Věková kategorie:
  - a) 15 – 19
  - b) 20 – 29
  - c) 30 – 39
  - d) 40 - 49
  - e) 50 - 59
  - f) 60 +
3. Vzdělání:
  - a) základní
  - b) střední/ střední s maturitou
  - c) vysokoškolské
4. Současné zaměstnání (sektor):
  - a) zemědělství, lesnictví, rybářství
  - b) stavebnictví, průmysl, doprava
  - c) služby
  - d) studující
  - e) mateřská dovolená
  - f) důchod
  - g) osoba samostatně výdělečně činná
5. Dojíždka za zaměstnání/vzděláním/zaměstnání v obci:
  - a) zaměstnání v obci
  - b) v Prachaticích
  - c) v jiné obci do 10 km
  - d) v jiné obci od 11 – 20 km
  - e) v jiné obci od 21 – 30 km
  - f) v jiné obci od 31+ km
  - g) v Českých Budějovicích
6. Autochtomnost:
  - a) celý život bydlím v obci:  
žily zde i generace našich předků

- nežily zde generace našich předků
- b) bydlel/a jsem v obci a vrátil/a jsem se zpět
  - c) přistěhoval/a jsem se do obce:
    - před více než 20 lety
    - před 10 – 19 lety
    - před méně než 10 lety
7. Plánování změny bydliště mimo obec:
- a) neplánuji se odstěhovat
  - b) v budoucnu se plánuji odstěhovat:
    - stěhování za členem rodiny
    - stěhování z důvodu přiblížení k zaměstnání
    - stěhování z bytových důvodů
    - nejsem spokojena s podmínkami v obci
    - jiné (jaké?.....)
8. Hodláte zásadně přestavovat svůj dům nebo vystavět v obci dům nový?
- a) ano přestavět
  - b) ano vystavět
  - c) ne
9. Současná forma bydlení:
- a) pronájem/ podnájem bytu
  - b) vlastní byt ve vícebytovém domě
  - c) rodinný domek městského charakteru – starší (vilka)
  - d) rodinný domek městského charakteru – nový (do 15 let po výstavbě)
  - e) původní zemědělská usedlost
  - f) zmodernizovaná zemědělská usedlost
  - g) jiné
10. Rodinné vlastnictví zemědělských a lesních pozemků na území obce:
- a) žádné
  - b) do 2 ha
  - c) 3 – 5 ha
  - d) 5 – 9 ha
  - e) 10 – 19 ha
  - f) 20 + ha
  - g) nechci odpovídat

11. Jak byste se charakterizoval?:

- a) za člověka vyznávající tradiční venkovský styl života i za cenu nižšího technického standardu bydlení ve srovnání s městem (chov zvířectva, pěstování zemědělských plodin, topení dřevem,...)
- b) za člověka moderního životního stylu, který chce mít na vesnici městské vymoženosti a který většinu potravin nakupuje v obchodě
- c) jiná

### *Pohlednice*

**Pohlednice 1. Pohled na sídlo Nebahovy**



Zdroj: Petr Prášil



### Pohlednice 2. Pohled na sídlo Zdenice



Zdroj: Petr Prášil

### Pohlednice 3. Pohled na sídlo Kralovice



Zdroj: Petr Prášil

**Pohlednice 4. Pohled na sídlo Jelemek**



Zdroj: Petr Prášil

**Pohlednice 5. Pohled na sídlo Lažišťka**



Zdroj: Petr Prášil