

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 12.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Jaroslava Boneschová

Obor: GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Ústí nad Labem – poloha, struktura, infrastruktura a obraz města

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má logickou posloupnost, je vzhledem k cílům úplná, kapitoly vyvážené tolik nejsou, rozsah je přiměřený.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle jsou stanoveny dobře, použité metody jsou jednoduché, také vzhledem ke komplexnosti problematiky.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Literatura je neúplná, je jí málo, práce s literaturou je přijatelná.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka zná pouze základní terminologii urbánní geografie, kterou umí aplikovat.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Některé výsledky mají pouze popisný charakter, hodnocení je méně, aplikovatelnost v praxi je malá.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka má specifický styl vyjadřování, který svědčí o menší sečtělosti v odborné literatuře.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální úprava práce je přijatelná, připomínky mám k některým mapám a kartogramům (viz. dále).

Jednotlivé připomínky a otázky k obhajobě:

Kapitola 6.4 měla být kapitolou 7 (jde o samostatnou problematiku), třídění kapitol 2.2 a 2.3 do subkapitol je příliš podrobné a není v souladu s dalším uspořádáním kapitol. Autorka si vybrala velmi těžké téma vyžadující zkušenost a komplexnější znalosti, některé cíle byly asi nad možností autorky a bakalářské práce. Autorka neposbírala dostatek literatury o městě a regionu, materiálů pro prostorový rozvoj města a regionu ani literatury teoretické a metodologické urbánně geografické – viz. seznam literatury. Některé součásti práce končí pouze u popisu - kapitoly 5.2, 5.3, 6.1, 6.2, 6.3., jinde autorka také hodnotí a srovnává (sociálně demografická prostorová struktura města), k návrhům optimalizace se prakticky nedostává. V mapě 1 není znázorněna inzerovaná členitost reliéfu, v mapě 3 není zřetelný podklad, a proto nevíme, kde s jakou funkcí jsme, mapa působí jako plakát. Klíčovou tabulku 6 o sociálních a demografických charakteristikách geneticko koncentrických zón prakticky nekomentuje. Fotografie vznikaly za deště a ještě byly přitmaveny.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **C**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

12.5.2010

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis