

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 24.5.2010

Jméno: Jaroslava BONESCHOVÁ

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ÚSTÍ NAD LABEM – POLOHA, STRUKTURA, INFRASTRUKTURA A OBRAZ MĚSTA

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Rozsah práce je adekvátní stejně jako logická návaznost jednotlivých kapitol (chybí zde snad jen běžně užívaná kapitola metodika zpracování, která by obsahovala metodické poznámky k používaným ukazatelům sledování apod.). Vnitřní vyváženost kapitol obsahově odpovídá zaměření práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		C	
--	--	---	--

Autorka využívá v zásadě jednoduché metody, které v některých případech (viz např. hodnocení dopravní polohy města ve srovnání s ostatními krajskými městy Česka) postrádají objektivní metodologickou diskuzi správnosti používaných metod (což vychází z absence kapitoly metodika zpracování).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Jedná se o jednu z nejslabších částí práce – literatury vztahující se k problematice geografie města obecně lze nalézt velké množství (jak české tak zahraniční), přesto je v práci těchto titulů citováno velmi málo. Většina kapitol má navíc ryze deskriptivní charakter a je zpracována (někdy zcela zbytečně) podle publikace Anděl (1999) nebo podle různých webových stránek spíše informativního charakteru. Onu zbytečnost citací lze dokumentovat např. na s. 8, kdy autorka hodnotí polohu Ústeckého kraje ke krajům ostatním a odkazuje na publikaci Anděl (2000) či snad ještě zvláštnější formulaci, že Ústí n. L. spadá do mírného pásu severní polokoule a odkazuje na Anděl (1999). V rešerši literatury (kap. 3.2.) je citována publikace Ouředníček (2004), která však není v seznamu literatury. Obdobně je v této kapitole citován Hampl (2005) – který do této kapitoly obsahově ani koncepčně nezapadá. V seznamu literatury se objevují dvě stejné citace (Kolektiv autorů 2007), ovšem s jiným názvem, tedy bez možnosti odlišení konkrétního zdroje v textu. Nejzávažnější chybou je však absence heuristické práce – tedy vyhledávání prací s obdobnou tematikou (např. Hajíčková 2009 apod.) pro účely srovnání a syntézy celé zkoumané problematiky.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autorka se snaží práci zasadit do širšího kontextu, ale i přesto práce vykazuje spíše deskriptivní formu bez hlubších analýz a hledání „geografických“ souvislostí řešené problematiky. Jistou otázkou zároveň může být úroveň znalostí lokálních specifik řešeného území, které práce spíše postrádá. Autorka v některých pasážích zcela nerelevantně přebírá mylné či generalizované informace – (Protektorát Čechy a Morava vzniknul 15. března 1939 a nikoliv v roce 1938 – viz s. 5). Na s. 6 při popisu vývoje počtu obyvatel Ústí n. L. mohla autorka využít údaje z Retrospektivního lexikonu obcí, nejlépe v podobě grafu apod. Nesouhlasím s tvrzením, že označení průmyslové město pro Ústí n. L. není příznačné – naopak 40 % EAO zaměstnaných v průmyslu má z ostatních velkých středisek pouze Liberec. Z metodologického hlediska nechápu kritéria hodnocení silniční dopravní infrastruktury – proč jsou dálnice u krajských měst váženy čtyřnásobně a rychlostní silnice trojnásobně? Znamená to snad, že např. Liberec je v horší dopravní poloze než Hradec Králové? Tabulka 2 navíc do hodnocení nepočítá nelogicky Prahu. Rovněž nepochopitelné je hodnocení hustoty zalidnění jednotlivých urbanistických obvodů pomocí ukazatele počet obyv. na 1 hektar – tato míra není v tomto hodnocení zcela standardní. Vzhledem k mikroregionální úrovni hodnocení postrádá, podle mého názoru, smysl používání ukazatele indexu stárí. Jedná se sice o sofistikovaný ukazatel poměru starých a mladých lidí, ale ne na úrovni jednotlivých obvodů, kde je zkreslován právě výskytem pečovatelských domů pro seniory apod. Metodicky zvláštní kapitolou je zároveň hodnocení obrazu města, které už podle mého názoru nepatří do analytické části práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Výsledky práce a jejich nedostatky vyplývají z předešlých hodnocení. Ještě jednou opakují, že práce má spíše deskriptivní charakter – bez snahy o hlubší pochopení celé problematiky (viz velmi strohá hodnocení v kapitole 5.4.). Stanovené cíle byly splněny.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Jazyková úroveň je na velice podprůměrné úrovni. V textu se vyskytuje celá řada chyb a překlepů, což svědčí o nedostatku času na kontrolu celé práce ze strany autorky. Autorka také několikrát uvedla sloveso „vyplívat“, které však spisovná čeština nezná. Za jistý nedostatek lze považovat i ne zcela standardní formulace, kdy autorka jednak používá velmi osobní a neformální jazyk, který navíc kombinuje s množným číslem. Vyskytují se tak formulace typu: „...přičemž bychom chtěli, aby se mi podařilo...“ apod., což v jistém ohledu připomíná terminologii a slovník generace poválečných geografů.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Formální i grafická úroveň práce jsou na průměrné úrovni, obrovský nedostatek však spatřuji zejména v kartografických výstupech (přílohové mapy). Některé mapy byly pravděpodobně vytvářeny v kreslicím editoru, což jejich úroveň výrazně snižuje (zejména mapa 3, která vykazuje snad všechny kartografické nedostatky). Rovněž tiráž jednotlivých map s formulací „Zdroj: podkladová GIS mapa“ není správně.

Otázky k obhajobě:

--

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

24.5.2010

RNDr. Stanislav Kraft v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta bakalářské práce