

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: Michaela HYNKOVÁ

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Obor: GEVES

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft

Datum odevzdání posudku: 24.5.2010

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: TRH PRÁCE V OKRESE PELHŘIMOV

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Práce je vhodně strukturována, její jednotlivé kapitoly jsou řazeny logicky a jsou navzájem dobře vyvážené. Relativně více pozornosti mohlo být, podle mého názoru, věnováno kapitole 4. (viz dále) – na druhou stranu to však v žádném případě nesnižuje celkově vysokou úroveň práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Metodická i metodologická stránka práce je na dobré úrovni. Autorka využívá metodu komparativní analýzy, která je pro svou jednoduchost vhodně použitelná ke studiu sledované problematiky. Jistou slabinu lze však spatřovat v absenci výzkumných hypotéz, které by mohly být v závěrečné části potvrzeny či vyvráceny. Kvalitu práce by to tak ještě více precizovalo. Naopak ocenit lze především zaměření práce nejen na deskriptivní základních vývojových tendencí trhu práce ve sledovaném území, ale i zahrnutí hodnocení „problémových“ skupin uchazečů o zaměstnání a nástrojů APZ ve studovaném regionu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

I přes relativní omezenost geografické literatury vztahující se k trhu práce, autorka prokázala schopnost prostudovat a vhodně používat odbornou literaturu, včetně jejich adekvátních citací. Přesto však v práci mohla být alespoň zmínka o zahraniční literatuře (viz např. Hanson, Pratt 1995 apod.) – ta by opět pomohla k lepšímu zasazení sledované problematiky do širšího společenského kontextu. V práci mohla být rovněž zmíněna kapitola o cizincích na trhu práce, která je statisticky dobře podložena (Horáková 2009).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka zcela jednoznačně prokázala znalost řešené problematiky a její aplikaci na modelové území okresu Pelhřimov. Z důležitých připomínek k celé práci si dovoluji zmínit následující:

- 1.) V teoretické části (kap. 2.1.) by autorka mohla více vysvětlit možná úskalí ukazatele EAO pro výpočet míry registrované nezaměstnanosti u jednotlivých obcí.
- 2.) Nesouhlasím s tvrzením (s. 14), že údaje o nezaměstnanosti atd. na úrovni jednotlivých obcí jsou publikovány až od roku 2004 (správně je od srpna 2001).
- 3.) Kapitola 4.1. rozhodně neobsahuje všechny aspekty související s vývojem zaměstnanosti (ani nemůže), nicméně uvítal bych alespoň zmínku o změnách v sektorové struktuře zaměstnanosti v Česku v průběhu 90. let a aspekty související s deagrarnizací, deindustrializací a terciarizací české ekonomiky.
- 4.) Kapitola 4.2. se více mohla věnovat růstu mezoregionálních rozdílů v míře nezaměstnanosti jednotlivých regionů Česka na konci 90. let a aktuálnímu stavu (s. 21 a 24).
- 5.) V 5. kapitole měla být zmíněna i dojíždka za prací za hranice vlastního okresu, jakožto jeden z faktorů ovlivňující nezaměstnanost studovaného regionu.
- 6.) Na základě čeho autorka tvrdí, že okres Pelhřimov lze zařadit mezi zemědělské oblasti České republiky? (s. 28).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Stanovených cílů bylo dosaženo. Aplikovatelnost v praxi se jeví jako vysoká, zejména při studiu regionálních charakteristik trhu práce v modelovém území.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

K této části nemám žádné připomínky, snad jen že Humpolecko by se mělo pravděpodobně psát s velkým „H“.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální i grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Jedinou výtkou tak může být určitá absence vhodných kartografických podkladů v důležitých regionálních analýzách ale i u kapitoly č. 5.

Otázky k obhajobě:

- 1.) Jakou měrou může být podle Vašeho názoru ovlivněna situace na trhu práce okresu Pelhřimov (zejména v míře nezaměstnanosti), jednak samotnou dálnicí D1 a jednak relativní blízkostí makroregionálního centra Prahy?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

24.5.2010

V Českých Budějovicích dne

RNDr. Stanislav Kraft v. r.

.....

Podpis oponenta bakalářské práce