

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita
Pedagogická fakulta

Diplomant: Kateřina Beranová

Katedra: Výchovy ke zdraví

Aprobace: Výchova ke zdraví

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2010

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Vlasta Kursová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vytvoření a ověření výukového programu pro posluchače VKZ: Byliny a jejich využití v rámci zdravého životního stylu

Autorka se ve své práci měla zaměřit na vytvoření a ověření výukového programu zabývajícího se významem léčivých rostlin a jejich využitím v rámci zdravého životního stylu. Zadané téma je velmi zajímavé a v současné době se k němu vrací i mnoho odborníků, kteří se snaží uplatnit zásady celostní medicíny v praxi.

Hned v úvodu tohoto posudku však musím uvést, že práce se od původního záměru odklání - vytvoření vlastního výukového programu zcela chybí, v teoretické části je předložen pouze seznam a popis bylin, vhodný způsob jejich sběru, uskladnění a zpracování. Psaný text tak neodpovídá primárnímu zadání BP (viz formulář Zadání BP), názvu práce a v podstatě ani formulovanému cíli.

V teoretické části se vyskytuje množství gramatických chyb a překlepů (viz identifikační strany v české i anglické verzi, v psaném textu s. 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 29, 30, 32, 35, 38, 42, 44 atd.). Jednotlivé kapitoly jsou obsahově nevyvážené (např. kapitola 2.2 a 2.7).

Podstatnou chybou je též špatné zpracování Seznamu literatury, předložená varianta neodpovídá žádné z citačních norem (číslování autorů se neuvádí, zcela chybí město vydání u jednotlivých publikací). V psaném textu se autorka snažila o aplikaci citační normy ČSN ISO 690 i zde se však dopustila značného množství chyb (viz s. 10; s. 11 - Hlava, Valíček, 1997 - nesouhlasí se Seznamem použitých zdrojů - zde Hlava, Větvička; s. 12 - Zentrich, Váňa, 2000 zcela chybí v Seznamu; s. 14 - Zentrich, 2006 - opět chybí v Seznamu; s. 16 - Rystonová, 2005 - v Seznamu uveden rok 2007; s. 17 - Hlava, Valíček, Zentrich, 1991 - chybí v Seznamu; s. 18 - Jirásek, 1989 - v Seznamu uveden Jirásek, Severa, 1989; s. 20 - Krejča, 1978 - v Seznamu Krejča, 1993; s. 21 Coombes, Větvička, Krejča, 1978 - v Seznamu Coombes 1996; s. 24 Vlčková, Čihař a kol., 1988 - v Seznamu Vlčková, Dientsbier, 1987 apod.).

Mnohdy není dodržena formální úprava na stránce - např. s 13 - obrázek uveden bez čísla a názvu (nadpisu), se špatnou citací zdroje; s. 14 - kapitola 2.5 splývá s psaným textem, chybí její odsazení; obdobně i na straně 18 u kapitoly 2.7.

Praktická část: cíl práce neodpovídá jejímu obsahu. Úkoly práce (viz kapitola 3.2, s. 45) nesouhlasí s původně vymezenými úkoly (viz Zadání BP). V kapitole 3.3 (s. 45) si autorka odporuje již i terminologicky („odborné otázky“ versus „hypotézy“), navíc předložené odborné otázky nesouvisí plně s cílem práce a jsou špatně formulovány.

Kapitola „Charakteristika souboru“ (4.1, s. 46) metodologicky nespĺňuje podmínky praktického ťetření. Cituji:„Tato skupina byla získevána po osobní domluvě, kdy jí byly vysvětleny cíle a problematika výzkumu“ (Beranová, 2010, s. 46).

Kapitola 4.2 („Organizace praktického ťetření“, s. 46) je zestručněna pouze na aplikaci nestandardizovaného dotazníku u vzorku sledovaných jedinců (terminologicky nelze nazývat výzkumem), opět zcela chybí část vztahující se k vlastnímu výukovému programu.

V kapitole 4.3 (s. 47) prezentuje autorka použité metody včetně statistických metod (odrážka 3) a procentuálního vyjádřeni. Toto tvrzení je zavádějící, ve výsledkové části se vyskytuje jen procentuální znázornění jednotlivých položek.

Výsledková část (kapitola 5) je pouze velmi jednoduchou prezentací vypovědí ťetřených skupin na dílčí dotazníkové položky (10 otázek - 10 grafů). V kapitole 5.2 (s. 58) figuruje hodnocení 5ti otázek, zcela však postrádám vysvětlení vlastní aplikace (minimálně způsob číslování otázek). Celá podkapitola ztrácí smysl vzhledem k již zmiňované absenci výukového programu. Z uvedeného vyplývá, že kapitola 5.4 („Závěrečná diskuse“, s. 65) pak nemůžte splňovat vlastní podstatu dialogu podloženého fakty.

Vzhledem k jmenovaným připomínkám práci hodnotím jako nevyhovující a neklasifikuji ji.

nevyhověla

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích, dne 17. 5. 2010

| | | | | |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň kvalifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|