

## Hodnocení bakalářské práce

Název: *Současné trendy vývoje sportovních organizací*

Autor: *Petra Pejšová*

Studentka se v předložené bakalářské práci věnuje vývoji sportovních organizací v České republice po r. 1990. Cílem práce je odhalit tendence (trendy) tohoto vývoje, které svědčí o změnách, k nimž v tomto období došlo, a současně poskytují možnost odhadovat směry vývoje do budoucna. Je škoda, že studentka tento cíl neuvádí dost jasně (s. 7). Po přečtení práce lze konstatovat, že se autorce podařilo tohoto cíle dosáhnout, byť jen v některých bodech. Autorka se totiž ve své práci zaměřila především na vývoj legislativy, organizace a systému financování. Otázek týkajících se individualizace sportovních zájmů obyvatel a komercializace sportovních nabídek se dotýká spíše jen okrajově.

Autorka vychází pouze z 12 knižních titulů, ty jsou však dobře vybrány a doplněny o 16 relevantních internetových zdrojů.

Po stránce formální je práce na průměrné úrovni. Autorka sice uvádí všechny citované materiály, ale nerozlišuje důsledně mezi přímou a nepřímou citací. Proto lze jen stěží rozlišit, které pasáže jsou převzaty doslova a které jsou upraveny nebo zestručněny. Na jednom místě také chybí v odkazu pod čarou označení citované strany (s. 16). Na s. 36 začíná odstavec těsně pod tabulkou slovy „z následující tabulky“. Rovněž není obvyklé, aby číslo bibliografického odkazu nebylo v textu, ale u posledního čísla tabulky, jak tomu je např. na straně 25.

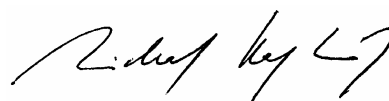
Po stránce vnější úpravy je práce zpracovaná prakticky bez chyby, problematičké je pouze rozhodnutí autorky věnovat některým podkapitolám samostatnou stránku, přestože text zaplní pouze část stránky (s. 28, 29, 30, 31, 32, 41).

Jazyková stránka práce je slabší. Některé věty jsou nesrozumitelné, protože v nich zřejmě chybí slovo (na s. 17: „mezi rekreační tělesné aktivity *jsou* především aktivity sportovní) anebo jsou použita slova v nesprávném tvaru, s nesprávnou koncovkou atp., jako např. na s. 20 („kde se tyto druhy sportu *vyznačují*“) nebo na s. 40 („Jako první se budu věnovat ČSTV, která je i v současnosti *nejpočetnějších sportovních sdužením*.“).

Po stránce obsahové hodnotím velmi kladně, že autorka shromáždila informace k legislativnímu a organizačnímu vývoji sportovních organizací v 90. letech i v současnosti. Vzniká tak zajímavý obrázek kvantitativního a finančního vývoje nejdůležitějších sportovních sdružení a svazů. Autorka ovšem při další analýze nešla příliš do hloubky, takže bakalářská práce nabízí nakonec spíše srovnání dat než jejich interpretaci. Interpretace, které autorka uvádí (např. na s. 46-50), jsou totiž příliš stručné a nejsou opatřeny dostatečnou argumentací. Dále mi v práci chybí užší spojitost vývoje sportu s vývojem společnosti a životního stylu, což se projevuje například nechtí mladých lidí organizovat se v hnutích a v organizacích, jejichž členy v době založení spojovala společná idea, příp. ideologie (např. Sokol, Orel), pro niž se dnes dá málokdo získat. Další takový trend můžeme vidět třeba ve stoupajícím zájmu o individuální sportování (fitness, jogging) anebo o extrémní zátěž (např. při horolezectví).

Předložená práce splňuje předpoklady kladené na bakalářskou práci. Proto ji doporučuji k obhajobě. Vzhledem ke značnému množství uvedených nedostatků doporučuji hodnotit tuto práci známkou „velmi dobře“.

České Budějovice, 13. května 2011



doc. Michal Kaplánek, Th.D.  
vedoucí práce