

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 25. 5. 2010

Jméno a příjmení: Martina Kochová

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kvantitativní a kvalitativní prostorová distribuce lůžkových kapacit a doprovodných služeb ve vymezeném území Českokrumlovsko

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Struktura bakalářské práce má svoji vnitřní logiku a jednotlivé kapitoly jsou poměrně vyrovnané, přičemž nejrozsáhlejší je analytická část. Připomínky bych měl k členění některých subkapitol. Je otázka, zda je nutné číslovat vybrané fyzicko-geografické a socio-ekonomické charakteristiky jako samostatné podkapitoly. V kapitole Metodika je podle mě zbytečně uvádět studium literatury, když je předcházející kapitolou Literární rešerše. V některých názvech kapitol se vyskytly logické nesrovnalosti (např. metodika doprovodných služeb).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Významným nedostatkem je úplná absence vstupních hypotéz. Kapitola o časoprostorových změnách lůžkových kapacit v zájmovém území nemohla být dostatečně kvalitně zpracována vzhledem k absenci kvalitních a konzistentních dat.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

V práci s literaturou se ukazuje jako největší nedostatek nedodržení způsobu citace. Zatímco ve druhé kapitole, Literární rešerši, používá studentka následující způsob citace v textu: (Malá, 1999, 11), v ostatních kapitolách cituje prostřednictvím čísla v hranatých závorkách.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Studentka v práci prokázala, že během zpracovávání tématu zvládla danou problematiku a že si na ni vytvořila určitý fundovaný názor.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

V bakalářské práci se studentce podařilo dostat stanoveným cílům, ačkoliv například kapitola Časoprostorová souvislost rozložení lůžek nebyla datově dostatečně podložena. Jelikož nebyly stanoveny žádné hypotézy, nemohla s nimi v závěru ani pracovat. Výsledky jsou prezentovány velmi popisně a výčtově. Kapitola 5.2 Shrnutí analýzy lůžkových kapacit je dle mého názoru velmi stručná, ačkoliv poskytuje prostor pro analytické a systematické shrnutí získaných výsledků.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykové a stylistické zpracování bylo na solidní úrovni a kromě výjimečných pravopisných chyb a občasných drobných logických nedostatků ve větě stavbě k němu nemám výhrady.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Ve druhé kapitole používá studentka číslování uvnitř kapitoly, které přispívá k její nepřehlednosti. Celkově však je po formální stránce na přijatelné úrovni.

Otázky k obhajobě:

Proč studentka v analýze nezahrnula také rekreační lůžkovou kapacitu?

Jaký směrem se podle studentky bude v budoucnu vyvíjet nabídka doprovodných služeb ubytovacích zařízení v Českém Krumlově?

Jaký trend vývoje počtu lůžkových kapacit na vymezeném území autorka vzhledem ke zjištěným výsledkům očekává v nadcházejících letech?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

25. 5. 2010

Mgr. Martin Blažek v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta bakalářské práce