

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 10.05. 2010

Jméno: Lucie Čermáková

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Kvantitativní a kvalitativní prostorová distribuce lůžkových kapacit a doprovodných služeb ve vymezeném území Prachaticka

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Struktura práce je vyvážená a má svoji logickou návaznost. Ve vnitřní vyváženosti vidím několik nedostatků: a) fyzicko - geografická charakteristika území není jenom poloha, povrch, klima a hydrogeografické předpoklady, proto bych tyto subkapitoly neindexoval zvlášť. b) podobně socioekonomická charakteristika by asi neměla začínat charakteristikou zemědělství. c) otázka je zda dále členit metodiku práce, či nezachovat jednu ucelenou kapitolu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		C	
--	--	---	--

Studentka sice v závěru práce odkazuje na stanovené hypotézy, ale tyto hypotézy nejsou v úvodu práce nikde uvedeny.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

V seznamu literatury chybí citace literatury, na kterou jsou odkazovány definice cestovního ruchu na str. 9 a 10 (např. Stradnera 1905, Schullerna 1911, Morgenrotha 1927, Knebel 1960) a další, což považuji za zásadní nedostatek. V práci je uváděno více zdrojů než je uvedeno v závěrečném seznamu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Studentka prokázala schopnost samostatné práce (jednoduché statistické úkony, vytvoření jednoduché mapy, kartogramu a kartodiagramu v prostředí GIS) a jejich aplikace na téma bakalářské práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Studentka zpracováním své bakalářské práce splnila cíle, které si stanovila. Zhodnocení výsledků v závěru považuji za velice obecné. Postrádám např. konkretizaci toho, komu by provedená analýza mohla posloužit ve veřejné správě, či co to je optimalizace stavu ubytovacích služeb na daném území, jak je uvedeno v závěru práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		B	
--	--	---	--

Občas se v práci vyskytnou gramatické chyby, jako např. „zplavování dřeva“ na str. 37

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

V práci jsou nedostatečně zpracovány odkazy na vázané přílohy. Některé mapové přílohy, např. rozložení lůžkových kapacit v OIR na VÚP k 31.12. 2009, se v práci objevují dvakrát. Jednak v textu na str. 67 a potom také v přílohách na str. 90. Špatná čitelnost některých tabulek např. přílohy č.11. na str. 93 až 100. Dále špatná indexace obsahu od kapitoly 6. Analýza současného stavu ubytovacích služeb v jednotlivých obcích, následně je tato špatná indexace obsahu převzata i do vlastní práce. Jednotlivé kapitoly by měly začínat vždy na samostatné stránce (např. kapitoly Úvod a Cíl práce).

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem studentka zjistila profil návštěvníka, který popisuje na str. 69?
Je nutné, ke zvýšení atraktivity této oblasti, rozšiřovat doprovodné služby do úrovně nadstandardních či exkluzivních?
Z jakého důvodu je přepočítáván počet lůžek na km²?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

Mgr. Jiří Rypl v. r.

V Českých Budějovicích dne 10.05. 2010

.....

Podpis oponenta bakalářské práce