

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno a příjmení: Barbora Lidová

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Obor: GEVES

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Oponent bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 24. 5. 2010

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kvantitativní a kvalitativní prostorová distribuce lůžkových kapacit a doprovodných služeb ve vymezeném území Orlické přehrady a jejího zázemí

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce je členěna poměrně přehledně a ze struktury je patrné, jak studentka postupovala a co tímto postupem sledovala. Analytická část nejasně nazvaná Analýza obcí je nejrozsáhlejší kapitolou a je velmi popisná. Je tudíž otázkou, zda by nebylo vhodnější její rozsah zkrátit a rozšířit kapitolu 7 nazvanou jako Syntézu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

V podkapitole 2.1 nazvané Hypotézy není z dvouodstavcového textu příliš patrné, jaké hypotézy konkrétně formuluje. Po metodické stránce oceňuji, že se snažila aktualizovat data o objektech individuální rekreace pro rok 2009, ale je otázkou, zda jsou zjištěné výsledky relevantní. Ač byl proveden terénní kontrolní výzkum, proběhl pouze ve třech obcích. Pro kategorizaci ubytovacích zařízení nebyla použita aktuální klasifikace pro období 2010-2012 ale pouze upravená kategorizace z roku 1991.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Studentka používala dvojí způsob citací-např. na straně 5 je citace uvedena v textu a na straně 7 ji uvádí v poznámce pod čarou, což není správné a opakovalo se to v celé práci. Dále studentka použila zcela nestandardní způsob zaznamenání seznamu citované literatury (viz. celá kapitola 10 Zdroje).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Studentka prokázala, že získala v dané problematice určitý rozhled a že je schopna přenést teoretickou bázi, kterou získala studiem literatury, do aplikační roviny. Příkladem může být snaha studentky zachovat časovou konzistenci dat pro srovnání turistické a rekreační lůžkové kapacity.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Dílčí cíl provedení kvantitativní a kvalitativní analýzy lůžkové kapacity byl splněn v odpovídajícím rozsahu, ale další dva cíle jako vysvětlení průběhu optimalizačních procesů a návrh řešení budoucího vývoje nebyl proveden příliš transparentně. Tyto cíle nejsou v práci řešeny ve formě podkapitol nebo kapitol, ale jsou součástí analýz za jednotlivé obce a závěrečné syntézy, což budí zdání, že cíle nebyly naplněny. Tím se redukuje možnost využití výsledků jen jako inventáře ubytovacích zařízení a jejich služeb v informačních centrech a na obecních úřadech.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazyková a stylistická úroveň práce splňuje nároky, které jsou na ni kladeny, přestože se v textu místy vyskytnou překlepy (str. 36.- lůžeka, rekreační) nebo pravopisné chyby (str. 36- standart). O stylistické stránce práce je možné konstatovat, že je solidní, ačkoliv se místy objevují drobné nelogičnosti nebo nevhodná volba výrazů.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Po formální stránce je možné v práci odhalit některé nesrovnalosti, které snižují její celkovou úroveň. Nedostky jsou v mapových výstupech. Pro mapy č. 3 a 6 (str. č. 59 a 63) bych dal přednost metodě kartodigramu před kartogramem. Dvojí uvádění mapových výstupů, jednak v textu a jednak v přílohách, vede k dvojímu číslování map, které není totožné a znesnadňuje orientaci. Mapy č. 5 a 6 v přílohách vypadají zcela identicky a mají dokonce stejný nadpis, přestože studentka v legendě uvádí, že se jednou jedná o znázornění koeficientu K_v a jednou koeficientu K_o . Některé údaje v tabulkové příloze P4 nejsou čitelné. Zmíněné nedostatky jsou ilustrativní a nejsou jedinými formálními nedostatky.

Otázky k obhajobě:

Z jakého důvodu nepoužila studentka pro kategorizaci ubytovacích zařízení aktuální klasifikaci pro období 2010-2012 ale pouze upravenou kategorizaci z roku 1991?
Mohla by studentka popsat, jak probíhal terénní výzkum OIR?
Projevila některý obecní úřad zájem o získání inventáře ubytovacích zařízení a lůžkových kapacit pro své účely?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

24. 5. 2010

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis