

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: Michaela KRPALOVÁ

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Obor: Geves

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 24.5.2010

Mgr. Petra Karvánková

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ANALÝZA STAVU EKOLOGICKÉHO ZEMĚDĚLSTVÍ V ČESKÉ REPUBLICE A V JIHOČESKÉM KRAJI

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Rozsah práce je přiměřený a k logické návaznosti a vnitřní vyváženosti jednotlivých kapitol nemám zásadnějších připomínek.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Diplomantka v úvodní části jasně definuje cíle práce a stanovuje dílčí hypotézy. K metodickým postupům nemám zásadnějších připomínek.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Citační normy jsou vesměs dodržovány, v některých případech mohla být citace v rámci textu uvedena přehledněji (např. str. 20 – 21).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Autorka prokázala znalost řešené problematiky, jak v teoretické tak i v aplikační rovině.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Na základě rozboru literatury a zdrojů vytvořila autorka teoretickou část práce zabývající se analýzou ekologického zemědělství (dále EZ) v ČR. Stěžejní částí práce byla následná analýza EZ v Jihočeském kraji, při níž autorka využila jednak zdroje z ÚZEI, rozšířené o vlastní dotazníkové šetření a terénní průzkum včetně SWOT analýzy EZ v ČR. Práce vyúsťuje ve stanovení pozitiv a negativ českého EZ a vlastní návrhy optimalizace stavu EZ v ČR se zaměřením na Jihočeský kraj.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Bez připomínek. Stylistická a jazyková podoba práce jsou na vysoké úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Bez zásadnějších připomínek. Jednotlivé přílohové části práce mohly být přehledněji označeny.

Otázky k obhajobě:

Práce zcela jednoznačně splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Oceňuji především osobitý přístup autorky k tematice samotné práce, překonání problematiky složitého sběru dat a samostatnost v rámci vlastního terénního výzkumu. Práci vzhledem k výše uvedenému, hodnotím stupněm výborně.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká jsou dle autorky největší pozitiva/negativa EZ v Jihočeském kraji v porovnání s ostatními kraji ČR s vyšším podílem ploch EZ (Karlovarský, Moravskoslezský kraj)?
2. V čem autorka spatřuje hlavní příčiny zjištění, že tak vysoké procento (56,2%) ekozemědělců porušuje v rámci své praxe pravidla EZ a převážně v jakém směru? A následně v čem spatřuje možnost nápravy, resp. jaká vhodná opatření by mohla vést ke zlepšení tohoto stavu?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|--------------------|------------------------|------------------|----------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|--------------------|------------------------|------------------|----------------------|

Mgr. Petra Karvánková v. r.

V Českých Budějovicích dne 24. 5. 2010

.....

Podpis vedoucího bakalářské práce