

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 10.05. 2010

Jméno: Michaela Krpalová

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza stavu ekologického zemědělství v České republice a v Jihočeském kraji

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Ke struktuře práce a její vnitřní vyváženosti nemám závažných připomínek.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce by mohly být uvedeny jako samostatná kapitola, nenašel jsem nikde v práci absolutní číslo dotazovaných ekofarmářů. Tím pádem nemají procenta vypovídající hodnotu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

V textu bakalářské práce je ocitováno více literatury než je uvedeno v závěrečném seznamu, což považuji za zásadní nedostatek při práci s literaturou. Dále citace v textu považuji za nedostatečné (např. celá kapitola Zásady chovu zvířat je bez jediné citace, kde autorka došla k informaci, že dávka dusíku na 1 ha zemědělsky využívané půdy nesmí překročit 170 kg ?

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Studentka prokázala schopnost samostatné práce, provedla a vyhodnotila dotazníkové šetření a aplikovala ho na řešenou problematiku. Postrádám v práci větší množství mapek a grafů k řešené problematice.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Studentka přiměřeným způsobem zhodnotila cíle své práce. Osobně bych kapitolu 5.3. Návrh optimalizace stavu EZ zařadil do závěru. Přínosný je názor a návrh o informovanosti EZ mezi veřejností pro ORP, otázka je, zda je realizovatelný. Z návrhu optimalizace a ze závěru je zřejmé, že se autorka danou problematikou zabývá.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazykové a stylistické zpracování má přiměřenou úroveň, bez závažných gramatických a jiných chyb.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Postrádám závěrečný seznam obrázků, tabulek a grafů, které jsou uvedeny v textu práce. Jinak nemám žádné připomínky.

Otázky k obhajobě:

Jaký negativní vliv mohou mít přírodní a klimatické jevy na EZ?
Má autorka nějaký odhad jaký je podíl místních BIO produktů na trhu v jihočeském kraji a celorepublikově, přesto že se jí nepodařilo shromáždit data k tomuto problému?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

Mgr. Jiří Rypl v. r.

V Českých Budějovicích dne 10.05. 2010

.....

Podpis oponenta bakalářské práce