

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 24.5.2010

**Jméno:** Vladislava JIRKALOVÁ

**Obor:** Geves

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Geografická analýza trhu práce v okresech České Budějovice a Český Krumlov

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Bez připomínek.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Diplomantka v úvodní části jasně definuje cíle práce. Od takto invenčního autora bych ale očekával stanovení alespoň dílčích hypotéz. K metodickým postupům nemám zásadnějších připomínek. Chápu, že autorka postupovala přesně podle zadání a pracovala s daty z let 2002-2008. Touha po poznání ji však měla vést k seznámení se i s daty z roku 2009, které byly v průběhu řešení BP již k dispozici.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Oceňuji velmi kvalitní práci s literaturou a informačními zdroji.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Většina takto pojatých prací je do značné míry přepisem výročních zpráv jednotlivých okresních úřadů práce. Tato práce však řešenou problematiku pojímá skutečně komplexně a technickou analýzu velmi dobře doplňuje teoretickou částí. Autorka prokázala výbornou znalost řešené problematiky.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A			
---	--	--	--

Jedná se o velmi kvalitní bakalářskou práci, která v mnohých aspektech svojí kvalitou splňuje i nároky kladené na práce vyšších kvalifikačních stupňů.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A			
---	--	--	--

Bez připomínek

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A			
---	--	--	--

Bez zásadnějších připomínek.

**Otázky k obhajobě:**

- 1.) Prosím autorku o alespoň stručné zhodnocení vývoje trhu práce v řešených okresech v roce 2009 a v 1. čtvrtletí roku 2010 v kontextu provedené analýzy.
- 2.) Lze trh práce v řešených okresech charakterizovat jako uzavřený, nebo je výrazněji ovlivňován okolními regiony.
- 3.) Podle jakého ukazatele je hodnocena „důležitost“ odvětví v charakteristice okresu (např. str. 24).

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

Mgr. Michal Vančura, Ph.D. v. r.

V Českých Budějovicích dne 24.5.2010

.....

Podpis oponenta bakalářské práce