

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Fišerová
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Radek Cvach
Katedra: Pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: Rozvoj klíčových kompetencí v programu MŠ podporující zdraví v kontextu kurikulární reformy předškolního vzdělávání

Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Pro dané téma zdařil a logická
2. Pro dané téma přiměřená
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná

b) velmi dobrá

c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Teoretickou část BP tvoří 4 kapitoly. V 1. kapitole autorka poměrně dobře charakterizuje klíčové kompetence (dále KK), jejich genezi a provázání na širší společenské podmínky. Ve 2. kapitole představuje filozofii MŠ podporující zdraví. Zde je zajímavá především podkapitola 2.2, ve které autorka naznačuje vazby mezi KK, RVP PV a kurikulem podpory zdraví. Ve 3. kapitole se bakalariátka zabývá učením a jeho aspekty. Na základě odborné literatury zde rozkrývá různé typy učení apod. Nicméně by asi toto měla více propojovat s problematikou rozvoje KK k učení. V této kapitole se objevují i některé drobné terminologické nejasnosti (např. str. 30 – prožitkové učení může klidně být i organizováno – poznámka vedoucího práce; str. 32 – „řizenost neznamená opak spontánnosti“ – tvrzení autorky), které by autorka u obhajoby mohla blíže vysvětlit. Ve 4. kapitole se věnuje rozvoji konkrétní KK k učení v MŠ. Zde popisuje poznávací procesy v procesu učení a naznačuje některé strategie důležité při učení. Kapitola je velmi zajímavě napsaná, ale vzhledem k zaměření praktické části BP na pozornost (jako dílčí aspekt kompetence k učení), je možná až moc zaměřená na jiné procesy, a naopak pozornosti zde tak velký prostor věnován není. Celkově jsou zde uvedené podkapitoly (4.1.1 až 4.1.4) spíše ukázkou strategií podporujících jednotlivé psychické procesy (poznávání, vnímání, zapamatování apod.) než příkladem strategií rozvíjejících samotnou KK k učení. Přičemž zde také chybí větší provázanost těchto strategií s požadavky RVP PV a kurikula zdravé MŠ.

Praktická část BP je tvořena 5. – 8. kapitolou. Autorka nejprve v 5. kapitole stanovuje záměry, cíle a předpoklady. V 6. kapitole popisuje použité metody. Zde se objevuje opět terminologická nejasnost (co je pojem „sedavá“ aktivita? – jako protipól „pohybové“ by mohla být třeba „statická“?). Otázkou také zůstává, proč zde není ukáзка rozhovoru (tedy jeho záznamu) s učiteli. Tedy toho, co vypověděly navíc oproti dotazníku. A pokud byly jen dvě respondentky, proč autorka hovoří o stručném vyplnění dotazníku – při tomto počtu respondentů se určitě dalo jít hlouběji. Těžištěm této části práce je 7. kapitola. Zde autorka velmi pečlivě představuje program, který pro rozvoj kompetence k učení (nebo její dílčí části – pozornosti) vytvořila. Rovněž do této pasáže zahrнула charakteristiku výzkumného souboru (děti a učitelky), což možná mohla stanovit jako samostatnou kapitolu. Povedená je struktura jednotlivých aktivit programu. Je zde vždy cíl, popis realizace s dětmi a jakási reflexe (spíše hodnocení). Na této části práce je vidět na jedné straně velké zaujetí bakalariátky pro zvolené téma. Otázkou však zůstává, zda vždy cíle v jednotlivých aktivitách (a potažmo samotné aktivity) jsou vždy jasně cílené ke kompetenci k učení. Samotné aktivity jsou zajímavé, ne vždy je však z textu jasné, jak to skutečně probíhalo (např. 7.1.3 – zda každé dítě zvlášť nebo v nějakých skupinkách), některé cíle jakoby splývají (např. u podk. 7.1.7 – 7.1.8 – 7.1.9). U aktivity 7.1.4 není z realizace patrné jaký vlastně měla smysl. U aktivity 7.1.5 je k debatě, proč to autorka dělá zrovna takto a ne třeba obyčejným pexesem. Aktivita 7.1.7 rozvíjí spíše zapamatování než pozornost (což mimo jiné píšete i v reflexi). Velmi často bakalariátka operuje v aktivitách s pojmy „mladší“ a „starší“ děti, asi by bylo vhodné u obhajoby vysvětlit, jak je to míněno. Rovněž nejsou ujednoceny zkratky (ZMŠ – str. 48; MŠPZ – str. 52). V podkapitole o pracovních listech (na str. 62) hovoříte o „zaručeně účinném efektu rozvoje pozornosti“, i toto tvrzení byste měla u obhajoby blíže osvětlit. V kapitole 8. prezentuje autorka výsledky realizovaného programu. Samotné závěry na str. 65 – 66 jsou místy dosti zjednodušené a ne příliš hluboké. Nevím také, proč děti nemohly vyplňovat prac. listy třeba v jiné místnosti nebo při spánku mladších dětí, aby nemusely „tak chvátat“ jak uvádí autorka. Na str. 67 (1. odst.) není také patrné, zda se spíše nejedná o podporu vytrvalosti než

pozornosti. Samotné předpoklady v závěru BP bych neuzavíral tak jednoznačně (vzhledem k malému souboru).

Práce nevykazuje gramatické chyby. Jsou ale občas patrné určité stylistické a formulační neobratnosti (např. v anotaci a úvodu, dále na str. 13, dále střídání jedn. a množ. čísla nebo střídání slovesného vidu – str. 17,). Mezi formální nedostatky bych zahrnul ne příliš přehledné zvyrazňování nebo číslování některých pasáží textu (např. str. 23, 29, 33).

Další hodnocení:

Přes některé výše uvedené nedostatky splňuje předkládaná bakalářská práce požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. Tématicky je zajímavá, rozsahem požadavky na BP i převyšuje. Autorka prokázala znalost a orientaci ve vybrané problematice.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce..... Mgr. Radek Cvach.....

Datum: 6. 4. 2010