

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 25. 1. 2010

Diplomant: Stanislav Trs

Aprobace:

učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ryby v tématickém celku Člověk a jeho svět.

(téma)

.....

Předložená práce obsahuje 73 stran textu, 27 stran příloh a cituje 73 literárních pramenů.

Autor se ve své diplomové práci zabývá problematikou učiva o rybách, kterou sleduje ze dvou pohledů. Prvním z nich je zařazení učiva o rybách v současném obsahu prvouky a přírodovědy podle Rámcového nebo Školního vzdělávacího programu a současných učebnic. Druhým hlediskem je možnost využít ryby jako vhodný taxon k demonstraci vybraných vlastností živých organismů a jejich případné využití člověkem.

V diplomové práci je analyzován obsah vzdělávacích programů a učebnic z řady nakladatelství Alter. Autor zde pozorně vyhledal a vyhodnotil všechny pasáže textu, které souvisejí s tématem. Podává přesný přehled učiva o rybách a upozorňuje na některé chyby v textu učebnic. K tomu nabízí vlastní návrhy na doplnění vzdělávacího obsahu přírodovědného učiva o rybách.

Dále autor uvádí čtveřici prakticky orientovaných aktivit (jednu z nich ve variantě pro dva ročníky), které jsou vhodné jako doplněk učiva. Celkem autor navrhuje dva typy exkurzí (exkurze na pstruhařské sádky, na výlov rybníka), přípravu akvária v koutku živé přírody a besedu se sportovním rybářem.

Většinu těchto aktivit autor diplomové práce prakticky ověřil na ZŠ v Kaplici a diskutoval vhodnost zvolených metod a forem výuky v praxi.

V této fázi zpracování práce autor prokázal schopnost navrhnout, provést a vyhodnotit konkrétní výuku. Podle hodnocení žáků a vyučujících ze ZŠ byla jeho práce velmi pozitivní a ukázala možnosti zpestření i obsahového doplnění „tradičního“ přírodovědného vyučování. Domnívám se, že v tomto autor splnil zadání úkolu, i když s jistými rezervami, které spočívají zejména v užším spektru aktivit, které bylo jistě možné dále doplnit o některé další formy a metody výuky včetně výraznějšího využití mezipředmětových vztahů.

Formální stránka práce:

Text má obvyklé členění a grafickou úpravu. Se znalostí toho, s jakými těžkostmi se autor potýkal s formulací textu, hodnotím pozitivně jeho práci při finální editaci. Některým nedostatkům ve formulacích nebo gramatické správnosti textu se autor sice neubráníl, těchto chyb však není množství, které by významně snížilo hodnotu a srozumitelnost práce. Za všechny lze uvést jen několik následujících příkladů: str. 12 – místo „vrátník“ je uvedeno „vratník“; str. 15 – „začali“ X „začaly“, str. 37 – „periodika“ X „periodicita“; str. 27 –

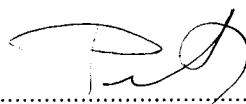
nepřesná formulace „...žáci se zabývají hospodařením v krajině...“ apod. Patrně si dalších chyb všimne i oponent.

Diskutabilní je i použití nebo naopak absence interpunkce v některých částech textu. Naopak autor vhodně doplnil text poměrně zdařilými fotografiemi, které dokumentují činnost žáků i průběh realizované výuky. Škoda jen, že nejsou zařazeny ukázky vypracovaných pracovních listů. V tomto případě by bylo vhodné, aby byly ukázky některých z nich předloženy při obhajobě, pokud jsou k dispozici. V tomto případě hodnotím pozitivně zařazení ukázek žákovských odpovědí přímo v textu.

Celkově lze konstatovat, že autor splnil diplomový úkol a v rámci svých možností navrhl zajímavé a praktické formy výuky, které ověřil v praxi, a které jsou nepochybně inspirací pro vyučující v praxi.

Práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji klasifikovat **velmi dobře**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 25. 1. 2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------