

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Iveta Krumplová

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Aprobace:

Pedagogická fakulta

učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: biologie

Vedoucí diplomové práce

Datum odevzdání posudku: 24.5.2010

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Širší možnosti využití didaktického modelu včela medonosná
(téma)

v tématickém celku Člověk a jeho svět

Předložená práce obsahuje 77 stran textu, 9 stran příloh a cituje 40 literárních pramenů.

Současně je citováno několik internetových zdrojů a dva časopisy o včelařství.

Autorka ve své diplomové práci hledá možnosti, jak využít včelu medonosnou jako didaktický model pro demonstraci vlastností živých organismů, vztahů člověka a přírodního prostředí nebo vazeb mezi organismy.

Hodnocení:

Obsahová stránka:

Autorka zaměřila svou pozornost na chov a význam včel a snaží se doplnit učivo prezentované v učebnicích o tuto problematiku. Za tímto účelem analyzuje učivo obsažené v kurikulárních dokumentech a učebnicích. V práci je navrženo celkem 6 aktivit, ve kterých se žáci seznamují postupně se stavbou těla včely, včelařstvím a včelími produkty. Tyto aktivity jsou vhodně a přiměřeně voleny pro žáky na úrovni prvního stupně. Bohužel však autorka nepřipravila jednotlivá témata v dostatečně propracované podobě. Vše je spíše jen naznačeno a pokud by se uvedená témata měla realizovat ve škole, bylo by nutné ještě některé prvky doplnit a dopracovat. Zejména navržená hodina přírodovědy je připravena velmi ledabyly a nedostatečně. Praktické části práce a vlastním výsledkům je věnován daleko menší rozsah textu než teoretické části. Práce má spíše kompilační charakter i když autorka sama některé své návrhy prakticky ověřila a výsledky výuky diskutuje. Rezervy v práci s literaturou spatřuji v tom, že značná část textu práce se opírá o jeden nebo pouze několik citovaných pramenů (zejména Přidal, 2004). Na druhé straně shrnuje nejdůležitější poznatky o včelách a jejich chovu, které jsou pro učitele v této podobě dobře dostupné a v praxi využitelné. K obsahu mám následující dotaz: v práci je uvedeno v kapitole o včelích produktech, že včelař si na besedu přinese

hodnoty	stav	výchova	časopis	školní práce
---------	------	---------	---------	--------------

včelí produkty, mimo jiné i včelí jed. Není mi jasné v jaké podobě a zda je vůbec toto možné. Bylo by žádoucí tuto problematiku u obhajoby vysvětlit.

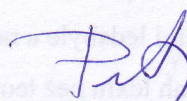
Formální stránka:

Práce má obvyklé členění a je přehledná. Autorka však při závěrečných úpravách nevěnovala dostatečnou pozornost kontrole správnosti textu. V práci se vyskytují jednak chyby v podobě překlepů a bohužel i hrubé gramatické chyby. Nesporně si těchto nedostatků všimne oponent práce. Za všechny zde uvádím např.: „otázky následovali“ X následovaly (str. 72), „encyklopedie byli“ X byly (str. 73), „napáří“ X nepáří (21), „tegritů“ X tergitů (24) a další. U budoucího učitele na prvním stupni a učitele vůbec je takováto práce s jazykem velmi zarážející. Některé chyby lze patrně přičíst spěchu v závěrečné dokončovací fázi práce ale například chyby v terminologii mohou vést k nesrozumitelnosti textu. Kromě prostých chyb se vyskytují v textu i nedostatky stylistické, které jsou buď zavádějící nebo nesrozumitelné. Např. „Včely se včely...“ (str. 9), formulace na str. 7, 4. odst. nebo str. 8 - 2. odstavec.

Závěr:

Autorka se věnovala ve své práci tématu, které je nepochybně významné, zajímavé a má výrazný výchovný potenciál pro žáky z hlediska vztahu člověka k přírodě a využívání přírodních zdrojů. Je škoda, že možnosti tohoto tématu nebyly využity v rozsahu, který takové téma nabízí. I přes uvedené výhrady se však domnívám, že cíl práce byl v podstatě splněn a výsledky práce najdou uplatnění v budoucí autorčině praxi. Proto práci **doporučuji k obhajobě.**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 24.5.2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------