

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: fyziky, odd. didaktiky a technické výchovy

Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2010

Diplomant: Lenka MLÝNKOVÁ

Aprobace: NŠ - Vv

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Eva Roučová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diagnostika vybraných prekonceptů k technickému a přírodovědnému vzdělávání žáků 4. třídy ZŠ

(téma)

Předkládaná diplomová práce obsahuje poměrně rozsáhlou teoretickou část, která poskytuje akceptovatelný průřez aktuálním řešením problematiky konstruktivismu, teorie učení a žákova pojetí učiva v současné pedagogicko - psychologické odborné literatuře. Poněkud nesourodě jsou zařazeny kapitoly: „Formování a vývoj osobnosti“ a „Vzdělávání, cíle školního vzdělávání“, jejichž obsah je od tématu diplomové práce teoreticky již poměrně vzdálen. Celkem zdařile jsou zformulovány stručné teoretické, empirické a praktické cíle diplomové práce. Pouze u cílů empirických se některé body obsahově překrývají (např. 2. a 3, 1. a 5.)

Úvodní kapitoly empirické části práce jsou vypracovány v souladu s aktuálními požadavky, kladenými na výzkum pedagogických jevů. Použitý způsob třídění a vyhodnocování získaných dat je adekvátní nárokům na diplomové práce, ačkoliv zcela neodpovídá současným standardům kvantitativního pedagogického výzkumu. Přesto lze kapitoly: „Otázky a hypotézy výzkumu“ a „Testování platnosti hypotéz“ považovat za odborně akceptovatelné. Odborné chyby se autorka dopouští na s. 61, kde v textu uvádí chybně: „kognitivní úroveň poznání“ a dále na s. 126 uvádí výrok: „zastrukturování v obou rovinách je nedostatečné“, přičemž afektivní rovinu nelze z hlediska zastrukturování vůbec posuzovat.

Kvalitně je vypracována kapitola, týkající se interpretací výsledků výzkumu diagnostiky prekonceptů žáků 4. tříd ZŠ. Třídění výzkumných dat, jejich interpretace a zařazené grafické přehledy vyžadovaly od diplomantky významnou časovou i odbornou zátěž, kterou je nutno zohlednit při celkovém hodnocení diplomové práce. Se závěry práce je možno se s dílčími výhradami ztotožnit a lze je považovat za nesporné obohacení teorie diagnostiky prekonceptů v mladším školním věku i oborové didaktiky.

Diplomová práce vykazuje některé formální nedostatky: nesprávně vytvořená strana anotace diplomové práce (chybí názvy práce, autor), náhlé změny velikostí písma (s. 60), některé názvy tabulek jsou nečitelné (s. 10, 12, 13, 13...), název tabulky umístěný na konci strany (s. 117) nebo rozdělení tabulky na 2 strany (s. 120). Celá diplomová práce je psána poměrně kultivovaným jazykem, pouze je zcela nadměrně používáno ukazovacích zájmen (tato, toto, tyto) a jazykově nesprávných obrátů (s. 47, 62, 64). Po formální i jazykové stránce ji lze, s výše uvedenými výhradami, akceptovat. Diplomantka se, bohužel, nevyvarovala dalších chyb, např. v interpunkci (s. 114, 118, 119, 120, 121, 125...), překlepů (s. 139, 140), místy zcela nevhodného psaní textu v „ich formě“ (s. 113, 118, 121, 135, 136...) a dílčí nedostatky vykazuje i seznam citované literatury (zdroj 15, 18, 20 27).

Otázka k obhajobě diplomové práce:

Na s. 114 uvádíte, že: „...chlapci mají lepší matematické schopnosti a prostorovou představivost“. Opírá se toto Vaše tvrzení o nějakou obecně uznávanou teorii nebo výsledek výzkumného šetření?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

PhDr. Eva Roučová, Ph.D., v.r.
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2010

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------