

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 19.5.2010

**Jméno a příjmení studenta:**

*Jaroslava Reibenspiesová*

**Obor:** Učitelství občanské výchovy pro 2. stupeň ZŠ

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Michal Šimůnek

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Marek Šebeš

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

**Název práce:** Mediální výchova a mediální gramotnost (komparativní analýza české republiky a Německa)

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má bezesporu zajímavé téma: porovnání úrovně české mediální výchovy (MV), která se v praxi českého školství objevila teprve před několika lety, s mediální výchovou v Německu, kde se mediálně-výchovným aktivitám věnují soustavně více než čtvrtstoletí. Struktura práce (posloupnost kapitol) je rozvržena dobře, kapitoly jsou však zpracovány značně nevyváženě: nevěnují pozornost důležitým součástem zvoleného tématu, zároveň neanalyzují problematiku dostatečně do hloubky, často zůstávají na úrovni pouhé reprodukce pramenů, na některých místech opakují již dříve uvedené informace apod. Práce je velmi stručná, na hranici minimálního rozsahu určeného pro diplomové práce (nechci spekulovat, zdá rozsah uměle „nezachraňují“ některé odkazy na položky ze seznamu literatury a zdrojů v poznámkách pod čarou, které bylo možné nahradit jednoduše výrazem *tamtéž* – viz bod č. 2)

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

České prameny k MV nejsou zatím nikterak rozsáhlé, autorka pro svou práci vybrala ty relevantní, přesto bych v kvalitní diplomové práci očekával mnohem větší rešerši materiálů (postrádám např. Mičienka – Jiráček: Rozumět médiím: základy mediální výchovy pro učitele; Jiráček – Wolák (eds): Mediální gramotnost : nový rozměr vzdělávání; Rutová (ed.): Média tvořivě). Pokud autorka chce podat obraz české MV (a její ambici potvrzuje snaha – byť velmi redukováná – o přehled akademických pracovišť věnujících se médiím, neziskových organizací podílejících se na MV apod.), neobejde se to bez alespoň stručné rešerše či analýzy základních dostupných materiálů. Obdobné výhrady lze mít i k omezené volbě internetových zdrojů – k oběmu viz bod č. 4.

Autorka nemá zcela jasno, jakým způsobem citovat elektronické dokumenty, takže se citační norma liší dokument od dokumentu; není rovněž zřejmé, proč v seznamu použitých internetových odkazů figurují i publikace, které nejsou umístěné na internetu. Jasně není ani selektivní užívání odkazu prostřednictvím výrazu *tamtéž*: autorka ho sice používá správně (tedy v případech, kdy se v textu na tentýž zdroj odkazuje bezprostředně po sobě), ale zcela nesystematicky pouze na některých místech. Pochvalu naopak diplomantka zaslouží za rešerše německých pramenů, a to literárních i internetových zdrojů.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metody jsou v práci popsány velmi stručně, není jasné, co vše a jak bude porovnáváno. Proč jsou analyzovány určité české internetové zdroje věnované MV a jiné nikoli? Proč nejsou obdobně analyzovány a následně porovnány zdroje německé? Proč autorka neporovnává typy dostupných učebnic a jejich obsahy? Chápu, že ne vše by bylo možné realizovat v rozsahu, který diplomová práce umožňuje, autorka však musí volbu materiálu ke srovnávání (a nevybrání jiných) lépe zdůvodnit.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala schopnost základní orientace v dané problematice a zejména pak dobrou obeznámenost s německým školstvím a tamním pojetím MV. V práci však postrádám hlubší analýzu, která se neomezí na pouhou reprodukci pramenů, ale bude je interpretovat, a to v patřičném kontextu. Práce na několika místech konstatuje odlišnosti mezi českým a německým systémem MV, ale chybí detailní informace a srovnání. Jak konkrétně například čeští a němečtí učitelé integrují MV do výuky? Jaké jsou přesně rozdíly v odborném zázemí kantorů MV na české a německé straně? Jaké jsou v tomto kontextu zamýšlené plány oficiálních institucí českého školství na proměnu MV (a dalších průřezových témat) a nakolik se pak bude model české MV blížit tomu německému? Pokud by autorka zpracovávala širší rešerše materiálů, odpovědi na tyto otázky by možná našla (připomenu např. online dostupné výsledky výzkumu zaměřeného na tvorbu a ověřování očekávaných výstupů k tématickým okruhům průřezových témat, který VÚP provedl mezi učiteli ZŠ v loňském roce).

### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce přináší poměrně jasné a dle mého soudu relevantní závěry o rozdílech mezi českou a německou podobou MV. Jak už jsem však naznačil v předchozích bodech, autorka se nepouští do srovnání podrobnějšího, které by bylo pro práci samotnou i pro čtenáře mnohem přínosnější. Nemohu se přitom zbavit dojmu, že by tato podrobnější srovnání byla v silách autorky.

6.

### 7. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsána poměrně čtivou formou s akceptovatelným množstvím gramatických i stylistických chyb a nepřesností.

### 8. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

--

**Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě**

Kvalitu předložené práce hodnotím jako dostatečnou k tomu, aby byla přijata.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<b>C - dobře</b>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------



V Českých Budějovicích dne 19.5.2010

.....  
Podpis oponenta diplomové práce