

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra společenských věd
Datum odevzdání posudku: 21.5.2010

Jméno a příjmení studenta:
Jaroslava Reibenspiesová
Obor:
Učitelství OV pro 2. stupeň ZŠ
Vedoucí diplomové práce:
Mgr. Michal Šimůnek
Oponent diplomové práce:
Mgr. Marek Šebeš

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce:
Mediální výchova a mediální gramotnost (komparativní analýza České republiky a Německa)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Text je přehledně a logicky strukturován do kapitol. Autorka však v textu dokáže jen omezeně překročit dikci oficiálních dokumentů, text je suchopárny a kvůli tomu se přehlednost poněkud vytrácí. Téma a způsob jeho zpracování jsou nesporně sociálně relevantní, komparace stavu mediální výchovy v ČR a v Německu má své opodstatnění: v Německu je mediální výchova rozvíjena již od 50. let minulého století a pro ČR by tak mohlo být v mnoha směrech inspirací. Případnou inspiraci však z komparace autorky načerpat de facto nelze.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je z formálního hlediska zcela v pořádku: autorka řádně odkazuje na všechny užívané zdroje. Autorka dokázala posbírat řadu institucionálních dokumentů rámujících mediální výchovu v Německu. Pozitivně hodnotím její schopnost tyto dokumenty získat a prostudovat, nedobrá je však interpretace těchto dokumentů, autorka většinou není schopna překročit jejich jazyk a převést je do vlastního autorského textu.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)



Autorka správně vymezuje metodu své práce jako deskripci a komparaci. Komparativní část však není zcela jasně a zřetelně provedena, mnohde autorka nechává komparaci na samotném čtenáři, explicitně ji formuluje jen velmi omezeně.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)



Autorka správně a korektně pracuje s pojmy a koncepty z oblasti mediální výchovy a gramotnosti. Kvalita samotné komparace je však nižší, autorka převážně komparuje oficiální dokumenty, které nemusí vždy věrně reflektovat skutečný stav mediální výchovy v dané zemi. Práce tak poskytuje zejména deskripci německého školského systému, postavení mediální výchovy v něm a dílem i odbornou reflexi mediální výchovy (metodické a didaktické přístupy). Ve většině případů však zůstává příliš na povrchu, popisuje již mnohokrát popsané.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)



Cíle práce byly naplněny, byť s výše uvedenými výhradami určité povrchnosti.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)



Práce má přijatelnou stylistickou a jazykovou úroveň.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)



Práce obsahuje všechny požadované náležitosti, graficky je kultivovaná a odpovídá zvyklostem při psaní odborných textů.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Autorka prokázala schopnost psát odborné texty, logicky argumentovat, samostatně pracovat s literaturou a zdroji. Jaroslava Reibenspiesová tak předložila práci, která splňuje po věcné i formální stránce kritéria pro přijatelnou diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N – nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 21.5.2010



.....
Podpis vedoucího/ponenta diplomové práce