

Příloha k protokolu o SZZ č.

**Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU v Českých
Budějovicích**

Katedra: matematiky

Datum odevzdání posudku: 12.1.2010

Diplomant: Václav Tröstl

Aprobace: NŠ

Oponent diplomové práce:

RNDr. Helena Binterová, Ph. D.

Posudek diplomové práce

Využití programu Cabri pro řešení netradičních úloh z geometrie se žáky 1. stupně ZŠ.

Zvolené téma diplomové práce považuji za velmi závažné a prospěšné. Diplomant ve své práci ukazuje, jak je možné pracovat na 1. stupni ZŠ s počítačem v hodinách matematiky, s využitím programu Cabri II+. Poskytuje tak dobrý materiál pro učitele i žáky.

Práce je rozdělena do třech částí. V první části autor sestavil jakýsi manuál pro učitele matematiky 1. stupně ZŠ. Tuto část sám nazval Teoretická část. Ve druhé části popisuje pracovní listy, které vytvořil a práci s dětmi v hodinách matematiky při řešení úkolů z těchto pracovních listů. Příklady jsou dobře vybrané, jsou vhodné pro výuku na ZŠ. Ve třetí části se autor pokusil o zhodnocení výhod a nevýhod užití programu Cabri na prvním stupni ZŠ.

Výhrady k první části:

Ačkoli se tato část nazývá teoretická, v práci teoretická východiska chybí, zejména z hlediska didaktiky matematiky. Podle seznamu požité literatury se můžeme domnívat, že autor některá svá tvrzení opírá o teorii didaktiky matematiky, v DP však není jediná citace, z čehož bychom se mohli domnívat, že všechna tvrzení jsou vlastní, autorova. Z textu není zřejmý pramen převzatých informací, nikde nejsou odkazy na pramen.

Str₆₃ zaměřil jsem se na vlastnosti dětí na jaké?

7₂ Cabri není stavebnice, ale geometrický náčrtník

Kapitoly 2.1.1. – 2.1.3. – není provedeno dichotomické třídění představovaných pojmů a tím pádem se některé věci nesystematicky opakují a výklad pak působí chaotickým dojmem. Popisované konstrukce jsou vybrány náhodně nebo jejich výběr je něčím určen? Z textu DP to není zřejmé. Obrázky jsou příliš velké a zbytečně natahují text.

13² se kterými

14 chybí zadání příkladu

dále bych chtěla vytknout autorovi sazbu matematického textu, která se sází kurzívou.

Kapitola 2.2. Očekávané výstupy je na třech stránkách cca 30 vět! Není to příliš roztažená sazba?

Výhrady ke druhé části:

Str. 22 Je rozumné, když předchozí kapitola končí na začátku str. 21, uvést 2 věty kapitoly 3.1.1 na novou, samostatnou stránku? 4 řádky textu!, Na str. 23 jsou pro změnu dvě věty a veliký obrázek, který by mohl být malý a tak je tomu v celé této části DP!

Navíc v této kapitole by diplomant měl uvést výsledky z vyučovacích hodin, které s dětmi realizoval na ZŠ. Na str. 28 naznačuje jen velice málo jak dopadlo srovnání takové výuky

s jinou formou (stříhání papíru), ale podle mého názoru nedostačujícím způsobem – dtto na str. 29 (2 věty na stránce). Naopak na str. 31 – 32 najdeme vyhovující popis a rozbor práce dětí s vytvořenými listy, ale není vůbec zmínka o tom, jaké kompetence při takové práci děti získávaly, přesto, že očekávané výstupy jsou rozpracované v samostatné kapitole a jsou jim věnovány **3 strany**. Předpokládala bych, že jim autor přikládá důležitost. Bylo by možná i dobré zmínit přesah do IT.

3.1.5. Co je to dokončí slunko podle osově souměrnosti? Podle středové souměrnosti na další stránce?

Co znamená věta Slunka mají svou shodnost? Otočení o 180° ? Je dán střed? Nebo si ho mají děti domyslet ze situace ve třídě? Úhel je učiva 2. stupně ZŠ. Nepřesné matematické zadání úloh! Jaké očekávané výstupy tím naplňujete?

39, *Mě připomíná*

3.1.6. Dobře zpracovaný popis práce a vyhodnocení výsledků práce s dětmi. Jen zadání úkolu je **úplně** nejasné (bylo nějaké nebo vzniklo spontánně? Jaký byl cíl?)

Str. 44 – 51 – jen obrázky na celou stránku?

4.1 oceňuji tuto část, ve které se autor pokusil o shrnutí výhod práce s Cabri na základě vlastních zkušeností. (str. 55 – 3 věty na stránce?)

4.2 nesouhlasím s tvrzením o nedostupnosti programu na školách. Čím je podloženo?

Co znamená test na počítači nevyplněný test a test dělaný měřením? Je to příklad správné nebo nesprávné práce?

Nerozumím termínu didaktická výhoda. *Používal jsem celé řady didaktických výhod.*

Uvedené nepřesnosti nemají vliv na kvalitu diplomové práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: - **dobře** -

.....
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 12.1.2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

