

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Jana Hůlová

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Aprobace: Bi - Ch SŠ

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Recenzent diplomové práce

Datum odevzdání posudku: 12.5.2010

PaedDr. Václav Pavlíček

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Návrh přírodovědné výukové trasy "Údolím Mže u Pavlovic" (Tachovsko)
(téma)

Předložená diplomová práce má 123 stran psaného textu s bohatou mapovou přílohou a fotografickou dokumentací. Práce je členěna na Úvod, Metodika, Literární přehled, Charakteristika přírodních poměrů, Vyučovací metody a formy při využití naučných tras. Stěžejní je kapitola Navržená trasa a zastávky Údolím Mže na Tachovsku, Diskuse, Závěr, Seznam použité literatury, Seznam příloh topografické a geologické mapy, fotodokumentace na zastávkách v počtu 50, pracovní list (Poznávání ptáků) pracovní verze a verze se správným řešením.

Diplomantka zpracovala návrh přírodovědné výukové trasy v údolí řeky Mže v širším okolí Pavlovic na Tachovsku. V první části charakterizuje přírodní poměry a v druhé části se zabývá návrhem naučné stezky (trasy) Údolím Mže u Pavlovic s 13 zastávkami. K jednotlivým zastávkám byly vypracovány pracovní listy tématicky zaměřené na konkrétní stanoviště. Velmi cenné je praktické vyzkoušení autorkou návrhu trasy Údolím Mže se studenty a pedagogy gymnázia v Mariánských Lázních, které se uskutečnilo vycházkami po navržené trase.

K diplomové práci mám tyto faktické připomínky. Důsledně psát v celé práci nadmořskou výšku např. 531 m n. m., za metry nepsat tečku, na str. 4 je mapka č. 3 nečitelná nevhodně zvoleným měřítkem, důsledně dodržovat stejnou citaci literatury v celé práci (konec citace, závorka, autor, rok), Nosek (1960) na str. 8 a 10. V textu na str. 14 uvádíte Skalický 1987 a v literatuře Skalický 1988. Vyznačení trasy do leteckého snímku (mapa č. 10 na str. 26), přehlednější by bylo zakreslení do topografického podkladu, obnažené skalky - jedná se o výchoz nebo odkryv. Vysvětlete větu na str. 38 - *Uhlí se tam vyrábělo pálením ve vysokých pecích v r. 1836 (zastávka č. 3 Josefova huť)*. Masív píšeme krátce masív např. na str. 97 a dále v celé práci, Německo má být SRN na str. 56, filit píšeme fylit na str. 59, terciární má být terciérní na str. 97. Násilně včleněná mapa č. 5 Klasifikace půd s neúplným a nic neříkajícím textem v kapitole Půdní poměry. Tím je i nepřehledná legenda u půdní mapy *luzizemě-illimerizované půdy, kambizemě-hnědé půdy, fluvizemě-nivní půdy, litozemě-surové půdy* (str. 13) (členění půd je přehlednější podle Tomášek M. 2003: Půdy České republiky Česká geologická služba Praha než webové stránky).

Vysvětlete pojmy *pudlovna, hamr*. Zastávka č. 2 Pavlovické stráně – na str. 35-36, které z uvedených rostlin sama znáte.

Proč se opakuje geologická mapa č. 4 v textu na str. 6 a mapa č.16 v příloze (legenda neúplná). Není sjednocen text v práci s geologickou mapou č.16. Jaká volba trasy je výhodnější uspořádána do kruhu nebo se vracet po stejné trase (mapka č. 10 na str. 26 zastávka č. 10 a 11, dáno podmínkami přístupu k lomu?).

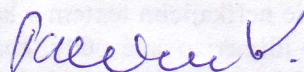
Vyskytuje se větší počet hovorových tvarů např. vysvětlete *dotek geologie* na str. 28, vyrobený materiál i odpad, *kamení* a štěrk, velké *kusy živce*, slídy a křemene, řeka se *probíjí* tepelským krystalinikem na str. 56, řeka *putovala* na str. 58.

Práce je napsána srozumitelně, jednotlivé kapitoly na sebe navazují, ale celkově by práci prospělo zestručnění např. literárního výčtu méně četných výskytů jednotlivých zástupců flóry a fauny na zastávkách, práce by tím zeštíhlela a získala na přehlednosti (ze 123 stran na polovinu?).

Velmi cenné jsou historické fotografie z 20.-30.a 40. let, kde je možné porovnat např. průběh úzkokolejných dráh se současností, identifikovat lokality těžby železných rud, jednotlivé objekty průmyslového areálu, atd.. Škoda, že se nezachovala sloupcovitá odlučnost čediče v čedičovém kamenolomu (má jméno Pavlovice?).

Předložená diplomová práce splňuje veškeré požadavky na diplomovou práci kladené a i přes výše uvedené výhrady ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 12.5.2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhově
--------------------	---------	-------------	-------	----------