

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku:

Diplomant: Eva Kalná

Aprobace: Bi - Ch SŠ

Vedoucí diplomové práce

Ing. Zuzana Balounová, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení vegetačních pozůstatků někdejšího osídlení  
ve vybrané příhraniční oblasti

### Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

**Komentář:** Dílčí cíle a hypotézy jsou formulované v rámci Metodiky na str. 19. Formulace H.2.2 že území je "postiženo sukcesí" není nejvhodnější. Formulacím H3.1 a H3.2 lze vytknout, že neuvažují luční biotopy jako ekosystémy, které jsou už ze své podstaty podmíněny (= silně ovlivněny) činností člověka.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována.

**Komentář:** Metodika je popsána velmi podrobně, sama autorka však v závěru Diskuse přiznává, že pořadí jednotlivých kroků mělo být jiné (včasná žádost a získání leteckých snímků by velmi usnadnilo např. volbu lokalizace fytoocenologických snímků). Rovněž včasné rozpoznání nedostatku (chybějící klíč k mozaikám) v materiálech, získaných z AOPK ČR (Natura 2000), by vedlo ke kvalitnějším výsledkům.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná. vzhledem k tématu

**Komentář:** Data i problematika jsou aktuální, práce s informacemi je dostatečná.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí.

**Komentář:** Chybou je ve Výsledcích (v grafech) kategorie mozaiky, pokud není uvedeno složení a procentické podíly jednotlivých biotopů. Víím, že v době odevzdání DP neměla autorka tyto informace k dispozici. **Doporučuji k obhajobě tuto část dopracovat a kapitole, komentující jednotlivé mozaiky, dodatečně vložit do vystavené elektronické verze DP.**

Za opomenutí je možno označit např. automatické nakopírování záhlaví tabulek 4 - 8, kdy čtenář je zmaten, proč jsou všechny biotopy vztahovány k ploše pastvin z r. 1949

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky.

**Komentář:** Autorka čerpala snad až příliš informací z internetu a nedokázala vždy rozlišit odborné a laické zdroje (s nepřesnými údaji typu "bobule jalovce").

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami.

**Komentář:** Výjimky se vyskytly např. v citování internetových zdrojů v charakteristice rostlin druhů, kap. 5.1.2. Zbytečné jsou informace pod tabulkami ve Výsledcích (navíc gramaticky nesprávně): "Zdroj: Vlastní Výzkum" - v kapitole Výsledky se výsledky vlastního výzkumu předpokládají, pokud autorka cítí potřebu někde vlastní tabelovaná data zdůraznit, pak by bylo správně např. (Kálná, 2010).

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni.

**Komentář:** Autorka dokáže pracovat s jazykem, avšak některé pasáže v DP jsou poznamenány chvatem a stresem ve finále zpracování, a to bohužel právě ty závěrečné a stěžejní - Diskuse a Závěry, které by autorka nepochybně dokázala zpracovat jazykově kvalitněji (lépe vyjádřit). Netýká se gramatiky - ta je v naprostém pořádku.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Komentář:** týká se i předchozího bodu

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý.

**Komentář:** Celkový dojem je velmi dobrý, s minimem překlepů, při bližším pohledu by se daly vytknout některé "nedodělky" typu nezalomených stránek s tabulkami, některé veliké tabulky i fytoocenologické snímky by bylo pro přehlednost vhodnější zařadit do Příloh než přímo do textu.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

**Komentář:** Autorka iniciativně rozšířila rozsah práce o podrobnou analýzu postupných změn jednotlivých typů někdejšího využití v pozdějším vojenském prostoru, s vyústěním do současného stavu (resp. k datu mapování Natura 2000). Přístup je originální a inspirativní pro případné následovatele.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

**Komentář:** viz předchozí bod a též bod Úroveň jazykového zpracování

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

## Otázky k obhajobě:

**Otázka 1:** Jaké činnosti (eventuálně odhad jejich rozsahu, lokalizace, četnosti) byly v zájmovém území prováděny v období existence vojenského újezdu Dobrá Voda a jak se projevily na vegetaci? Které pozůstatky těchto činností jsou dnes nejvíce patrné?

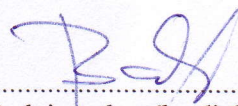
**Otázka 2:** Uveďte na konkrétním příkladu, jak by mohly být výsledky Vaší práce prakticky využity.

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Část práce, zabývající se analýzou leteckých snímků, které dokladují postupné změny v krajině v průběhu padesáti let, byla přednesena na fakultní soutěži SVOČ na ZF JU 2010. Práce velmi zaujala jak porotu, tak publikum a zaslouženě se umístila se na II. místě. I tento úspěch se, přes některé výše uvedené nedostatky, promítl do mnou navrhovaného hodnocení diplomové práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



.....  
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 24.5. 2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------