

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 20.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Tomáš Man

Obor:

Učitelství OV pro 2. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad

Oponent diplomové práce:

Mgr. Michal Šimůnek

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce:

Nelegální migrace a Česká republika po roce 1989 z pohledu bezpečnostních složek státu

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má logickou a až na několik výjimek přehlednou strukturu: autor nejdříve definuje klíčové pojmy, podává deskripci represivních složek státu zaměřených na řešení problematiky nelegální migrace a legislativního rámce migrační problematiky. Následující kapitoly jsou postupně věnovány historii migračních trendů na území České republiky (od konce druhé světové války po pád železné opony). Klíčové části práce se pak věnují nelegální migraci po roce 1989, preventivním programům zacíleným na snížení nelegální migrace a sociálním důsledkům nelegální migrace. Jednotlivé části práce jsou rozsahově vyvážené. Obsahově se však struktura práce poněkud rozpadá, řada suchopárných výčtů a typologií zakrývá výstavbu textu – např. celá první kapitola je nepřehledná, obsah jednotlivých podkapitol nevyhraněný a místy nesrozumitelný.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou je dostačující, avšak autor mohl zajisté pracovat z větším množstvím odborných textů a více využívat cizojazyčné zdroje. Autor odkazuje na zdroje metodou číselných odkazů, která je v souladu s citační normou ISO ČSN 690. Tento způsob odkazování však místy kombinuje s jinou metodou odkazování, kdy v kulatých závorkách uvádí jméno citovaného autora a rok vydání citované publikace. I tento způsob je v souladu s citační normou, avšak formálně nesprávná je kombinace těchto dvou způsobů. Např. na str. 11 autor odkazuje na stejné texty tímto dvojím způsobem: [4, 5] a o pár řádků dále Drbohlav (2009)...Düvel (2006c). Uspokojivá je práce s primárními dokumenty, kterých autor dokázal posbírat rozsáhlé množství z mnoha zdrojů.

Literární rešerše a kompilační charakter práce trpí na mnoha místech nepřehledností, autor se dokáže jen omezeně povznést nad parafrázované texty, kombinovat je mezi sebou a posouvat tak vlastní argumentaci. V některých případech není srozumitelné, kde začíná a končí parafrázovaný text, respektive z jakých zdrojů autor čerpá dílčí informace a data: viz např. na str. 23 poslední odstavec, kde není zřejmé, kde autor získal informace o počtech imigrantů v letech 1993 - 2007. Tento odstavec končí citací, za kterou je odkaz [2, 26]: odkud je převzata citace tak není zřejmé.

3. Metodologická a metodická stránka práce

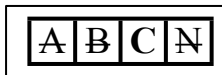
(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)



Práce neobsahuje žádnou metodickou a metodologickou kapitolu. Autorovu metodu by nicméně bylo možné označit za analýzu dokumentů a sekundární analýzu dat, přičemž pracovní a ocenitelný byl zejména jejich sběr. Absenci explicitního přihlášení se k určité metodě je však nutno vnímat jako dílčí nedostatek.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)



Odborná správnost a kvalita textu je proměnlivá. Autor správně pracuje s pojmy a koncepty, korektně reprodukuje literární kontext problematiky, v dílčích kapitolách se věnuje relevantním okruhům, které souvisí s tématem jeho práce.

Mnohé pasáže textu však trpí nedostatky. Např. není srozumitelné, proč je kapitola 1.2. věnována termínu ilegální migrant a kapitola 1.3. konceptu ilegální migrant. Jaký je rozdíl mezi termínem a konceptem (ptám se proto, že autor se v obou kapitolách věnuje z mého pohledu stejné problematice)?

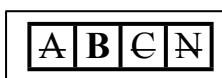
Místy je autorův text nekritický až naivní. Na s. 25 autor píše, že “Činnost pohraniční stráže ukazuje nejlépe následující obrázek.” Zdroj, ze kterého autor vychází, přitom původ fotografie připisuje oficiálnímu fotografovi pohraniční stráže. Aranžovanost snímku je zřejmá na první pohled, lze jej označit za propagandistický a v tomto smyslu jej není možné považovat za nejlepší ukázkou činnosti pohraniční stráže na počátku 70. let minulého století.

Práce má výrazně kompilační charakter, téměř za každým odstavcem je odkaz na parafrázovaný zdroj. To lze interpretovat jednak jako chvályhodnou poctivost při práci s literaturou a zdroji, jednak jako výraz omezeného autorského přínosu k dané problematice.

Pozitivně je nutno hodnotit zejména autorovo úsilí, které musel vynaložit pro získávání institucionálních informací a dokumentů.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)



Autor si vytkl za cíl popsat nelegální migraci v České republice z perspektivy bezpečnostních složek státu. K dosažení tohoto cíle autor sledoval komplexní řadu faktorů, mnohdy však nedokázal překročit strukturu a žargon oficiálních dokumentů.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)



Text převážně vykazuje charakteristiky odborného stylu. Místy je však stylisticky neobratný, autor například často opakuje slova či používá příliš dlouhé a nepřehledné věty: “Jako cíl své práce vidím v analýze a sběru dat o nelegální migraci... Na základě tohoto bych chtěl zdůraznit smysl bezpečnostních opatření, která v této oblasti byla přijata jak na národní, tak i evropské úrovni a v schopnost jednotlivých členských zemí Evropské unie a třetích zemí vést na toto téma dialog s cílem po dosažení společného konsensu.” (s. 8)

Práce obsahuje několik chyb vzniklých z nepozornosti při editaci textu: např. na s. 51 se v prvním odstavci opakují dvě identické věty; na s. 53 je neopodstatněně vyznačena část parafráze zarámováním; odkaz na zdroj ilustrace na s. 69 nedovede čtenáře k převzaté ilustrativní fotografii.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)



Práce obsahuje všechny požadované náležitosti, z grafického hlediska ji lze označit za střídou a odpovídající grafickým zvyklostem při psaní odborných textů.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Autor prokázal schopnost psát odborné texty, logicky argumentovat, samostatně pracovat s literaturou a zdroji. Tomáš Man tak předložil práci, která splňuje po věcné i formální stránce kritéria pro přijatelnou diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

Při obhajobě by se autor mohl zamyslet nad novou interpretací ilustrační fotografie ze strany 25. K obhajobě by mohl přinést jiný obrazový materiál, který by lépe vystihoval činnost pohraniční stráže v 70. letech.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověl
------------------------	------------------------	----------------------	--------------------------

Michal Šimáček

V Českých Budějovicích dne 20.5.2010

.....
Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce