

Příloha k protokolu o SZZ č.....
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice
Katedra: anglistiky
Datum odevzdání posudku diplomové práce:
13.5.2010

Diplomant: Jana Buchtová

Aprobace: ČJ-AJ/ZŠ

Recenzent*)
Vedoucí*) diplomové práce
PhDr.Lucie Betáková, M.A., Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Rozvoj písemného projevu u dětí v anglickém jazyce a jeho hodnocení

(téma)

Jana Buchtová si klade za cíl pomocí dobře vybraných písemných cvičení dovést děti v 9. třídě ZŠ, během čtyř vyučovacích hodin, které jí byly dány na výzkum k dispozici, k samostatnému písemnému projevu na známé téma, což je cíl, který si také klade Rámcový vzdělávací program.

V teoretické části se věnuje písemnému projevu z mnoha hledisek. Hovoří o cílech výuky psaní na ZŠ, jak jsou popsány v RVP, zabývá se funkčními styly a procesu vedení žáků od řízeného k volnému psaní. Nezapomíná ani na roli učitele. V páté kapitole se věnuje popisu možných cvičení v rámci jednotlivých kategorií. Zde kladně hodnotím skutečnost, že diplomantka nepřejala určitou typologii psaní z odborné literatury, ale vytvořila ji sama na základě studia různých učebnic angličtiny. Tuto skutečnost měla zdůraznit.

Šestá a sedmá kapitola se věnují chybám v psaném projevu a jejich opravování a hodnocení písemného projevu.

Druhou část práce tvoří popis čtyř hodin, ve kterých diplomantka s dětmi pracovala na cvičeních, která popsala v teoretické části. Zde je popisuje podrobněji a reflektuje práci s dětmi ve třídě a jejich úspěchy. Tato část jasně ukazuje, že děti velmi dobře jednotlivé kroky zvládly a diplomantka je skutečně dovedla k samostatnému psaní.

Velmi zajímavá je další kapitola. Diplomantka dala čtyři kategorie prací náhodně vybraných čtyř žáků zhodnotit čtyřem pedagogům, z nichž dva byli zkušení, dva teprve na své povolání se připravující. Ačkoli je diplomantka podrobně seznámila se zadáním jednotlivých prací a navrhla jim kritéria hodnocení, která si vytvořila na základě odborné literatury, učitelé tato kritéria odmítli a hodnotili žákovské práce holisticky. Tak došlo k tomu, že se velmi často v hodnocení neshodli a hodnocení bylo velmi subjektivní.

Diplomantka zpracovává výsledky hodnocení velmi přehledně v tabulkách na str. 69. Zde mám k ní zásadní otázku: K jakému hodnocení byste se u jednotlivých prací přiklonila Vy? Diplomantka podává na závěr velmi dobrou reflexi a přemýšlí o výsledcích hodnocení. Pouze bych dodala, že nesrovnalosti v hodnocení ukazují, že učitelé psaní v cizích jazycích podceňují a nejsou vůbec v průběhu svého vzdělání vedeni k hodnocení dětí. Jak by se měly výsledky této práce odrazit ve vzdělávání učitelů?


K práci mám velmi málo připomínek – pouze na str. 3 bychom neměli mluvit o písemném procesu, ale projevu, na str. 13 se nejedná o gramatické, ale myšlenkové rozčlenění do odstavců, paralelní psaní by už spíše spadalo do kategorie polořízeného psaní, u cílů hodnocení první bod není cílem, ale prostředkem. Diplomantka v závěru práce klade přílišný důraz na roli učitele, spíše se jedná o výběr vhodné metody, učitel potom samozřejmě žáky motivuje, jak bylo řečeno.

Práce je napsána kultivovanou češtinou zcela bez chyb.

Navrhuji její hodnocení známkou výborně.

- výborně -

Návrh na klasifikaci diplomové práce:


podpis vedoucí diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 13.5. 2010.....

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------