

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta
Katedra matematiky

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2010

Diplomantka: Lucie NOVÁKOVÁ

Oponentka diplomové práce:
doc. PhDr. Alena HOŠPEŠOVÁ,
Ph.D.

Posudek diplomové práce

Kompetence žáka na počátku školní docházky z pohledu vzdělávání v matematice

Diplomová práce mapuje kompetence žáků v matematice při vstupu do školy. Podobný výzkum se uskutečnil v roce 1995. Diplomová práce se na něj odvolává a v některých případech porovnává výsledky obou výzkumů. Diplomový úkol byl zpracován v několika krocích:

- diplomandka provedla analýzu kurikulárních materiálů a učebnic matematiky a odvodila, které kompetence jsou předpokládány u žáků při vstupu do základního vzdělávání;
- provedla analýzu několik popsanych situací z her dětí v mateřské škole s ohledem na matematické předpojmy, které se při ní projeví;
- sestavila vlastní test pro žáky prvních tříd;
- test vyhodnotila a srovnala se šetřením v roce 1995.

Práce vcelku splnila svůj cíl. Jsou v ní ale některé nedostatky:

- Části (2.1, 2.2), kde autorka shrnuje poznatky nastudované z literatury, bohužel zůstaly na úrovni „výpisků“, protože získané poznatky jsou jen citovány a řazeny za sebou.
- Ukázky z her dětí v mateřské škole jsou dobře vybrány. Diplomandka ale mohla podrobněji vysvětlit, jak se v ukázkách projevuje budování pojmu číslo, jak souvisí třídění s abstrakcí pojmu číslo, souvislosti jednotlivých pojmů, apod.
- V některých ukázkách zůstaly matematické předpojmy bez povšimnutí, např. „kulatý“ kostky (str. 27⁴).
- V kapitole *Co nám nabízejí učebnice ...* bych očekávala podrobnější přehled.
- V komentáři k první úloze chybí fakt, že žáci také museli umět číst číslice.

- Výsledky žáků v testu jsou zpracovány jen kvantitativně.
- Rozsah práce je na hraně znatelnosti.

K práci mám některé drobné připomínky a doplnění:

- Citace neodpovídají formálním požadavkům katedry matematiky.
- Na některých místech je text nesrozumitelný, např. diplomandka by měla vysvětlit u obhajoby, co znamená třídění „NA-, NA-, NA- na str. 16¹⁰; u slov *před* a *za* mělo být použito jiného druhu písma, příp. uvozovek, aby se zdůraznilo, že se jedná o matematické pojmy; slovní spojení „prošlé učebnice“ (str. 30⁷) není vhodné;.
- V práci jsou gramatické chyby, např.: str. 16⁸ „(dítě) stihlo“, str. 32³ „přinášejí“, 48₄ „..ptali se, co to je, ...“; str. 57⁴ chybí čárka.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka pro diplomantku k obhajobě:

Úlohy 3 a 5 testují různě interpretované odčítání. Jsou jejich výsledky shodné?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**

.....
Podpis vedoucí diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 13. 5. 2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------