

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 23.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Libor Šmíd DiS

Obor:

D-Z/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. Jiří Šíp Ph.D

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: Procesy restrukturalizace služeb v historickém centru města Tábora do roku 2008

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Tato práce je druhou posuzovanou verzí, která zaznamenala pozitivní posun v kritizovaných položkách. Uspořádání jednotlivých částí práce má svoji logickou posloupnost, avšak proporce uspořádání jednotlivých částí jsou nevyvážené. Ve snaze sdělit kompletní informace o Táboře autor zařadil do své práce řadu zbytečných pasáží, které sice práci neškodí, ale navyšují zbytečně objem díla např. podkap. 3.1., 3.2., Podkapitola 4.5. je sice analytické povahy měla být zařazena do analytické části 5. Kap.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Autor si na začátku práce neformuloval hypotézy, které by mu metodicky usnadnily modulaci syntetické a závěrečné části práce. Oceňuji výzkum zaměřený na získání historických dat, který byl velice náročný, lze jej považovat za jeden z klíčových přínosů této práce. Podkapitola 4.5. Obecnou charakteristiku považuji za formální. Postrádám účelové zpracování - např. geologické podloží syenitu s aplitovými žílami, kde výstavbou 3 pater sklepů středověku byla narušena statika historických domů a muselo být v 60 a 70 letech 20 stol. sanováno.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Tato druhá verze zaznamenala pokrok zejména v rozsahu přehledu adekvátní literatury. Za nešťastné považuji používání více citačních metod, které se vymyká běžným zvyklostem a narušuje kompaktnost práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

	B		
--	---	--	--

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Autor na základě provedeného rozboru literatury, náročného sběru historických dat, jejich kartografického zpracování a následné syntézy prokázal znalosti řešené problematiky a byl schopný je přiměřeně aplikovat na vývoj rozmístění kvality i kvantity ve vymezeném historickém jádru Tábora.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Cíle vyplývající ze zadání práce byly splněny. Při srovnání s první zamítnutou verzí práce došlo k nápravě zejména ve složce vývoje kvalitativního rozložení služeb viz např. vyjádření restrukturalizačních procesů v prostoru a čase např. graf. č.6. Výsledky dosažené výzkumem budou využity pro potřeby strategie rozvoje města. Přes zlepšení řešení problematiky kvalitativního vývoje rozmístění služeb má autor ve své práci rezervy.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Nižší kvalita odborného vyjadřování i pravopisu

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Na str. 13 obr. č.2. vzhledem k své kvalitě snese diskuzi o jeho zařazení protože, letecký snímek Tábora obr. č. 3 vystihuje velice přehledně zvláštnosti jeho prostorového uspořádání.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Jakým způsobem ovlivnil historické jádro Tábora postupný vznik druhého městského jádra u nádraží?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	------------------	--

RNDr. Jiří Šíp Ph.D v. r.

V Českých Budějovicích dne 23.5. 2010

.....

Podpis