

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 24.05.2010

Jméno a příjmení studenta:

Libor Šmíd DiS

Obor:

D-Z/ZŠ

Oponent diplomové práce:

RNDr. Stanislav Kraft

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: PROCESY RESTRUKTURALIZACE SLUŽEB V HISTORICKÉM CENTRU MĚSTA TÁBORA DO ROKU 2008

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Předložená diplomová práce nutí oponenta ke srovnání s dříve předloženou neobhájenou první verzí. Oproti minulé verzi došlo ke zlepšení práce jako celku, přesto však musím konstatovat, že některých zásadních chyb se diplomant i přes dříve deklarované nedostatky nedokázal plně vyvarovat. Práce je vcelku dobře strukturována, přesto jsou na první pohled zjevné nedostatky. Za zcela nadbytečné považuji kapitoly 3.1, 3.2. a v jistém ohledu i 3.3. (definování pojmů typu „podnikání“, „živnosti“ apod.). Naopak ocenit lze autorovu snahu proniknout do obecnějších teorií k problematice geografie služeb a geografie města. Nechápu zařazení kapitoly 4.5. – Obecná charakteristika Tábora do sekce Literární rešerše. Zároveň nechápu význam kapitoly 7 – Husitské muzeum jako speciální kapitoly v analytické části.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Na prvním místě lze vyzdvihnout zejména rozsah výzkumu, který zahrnoval jak práci v archivních materiálech tak i digitalizaci současného stavu. Na začátku práce nebyly stanoveny žádné hypotézy, což lze vnímat jako velké minus práce, jelikož obslužná zařízení prošla v průběhu posledního století velmi specifickými změnami v jejich lokalizaci v urbánních prostorech. Otázkou je zároveň plná srovnatelnost a relevance zdrojových dat pro výzkum, která však vyplývá z kvality vstupních informací do celého výzkumu. Autor použil jednoduchou srovnávací analýzu, kterou však nezjistil prakticky žádné významnější výsledky (viz závěr). Upozorňuji autora, že splnění či nesplnění cílů práce je věcí oponentury a obhajoby práce, a ne jeho vlastních, místy zkreslených, pocitů (s. 66 a 67).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Práce s literaturou je na průměrné úrovni. Zcela zásadním nedostatkem je používání citačních zásad obvyklých pro historické vědy. Práce je předkládána na katedře geografie, tzn. citační zásady musí z formálního hlediska odpovídat citacím „přírodovědeckým“. Navíc ani tyto „historické“ citace nejsou vždy plně v souladu s bibliografickými normami (vzor podle ČČH). Dalším nedostatkem je skutečnost, že v teoretické části autor velmi často používá tzv. přímé citace (např. s. 20), ve kterých však zmiňuje citace typické pro přírodovědné obory (např. Hagget, 1965 na s. 20). Tyto položky pak ovšem nejsou uvedeny ani v seznamu literatury. Jedná se tak o velmi nepřehlednou a neúplnou stránku práce. U citace Kupková 2003 jsou uvedeni chybně editoři monografie.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Věcných chyb, kterých se autor dopustil je vskutku mnoho. Stejně jako v minulém posudku musím zdůraznit, že autor není schopen samostatně zpracovat smysluplnou geografickou charakteristiku města Tábora, která by sloužila jako výchozí kapitola pro analýzu změn v rozmístění obslužných zařízení v jeho centru. Kapitoly „Geologická skladba podloží“ a „Vodní zdroje Tábora“ mají pro potřeby práce skutečně parciální význam. Navíc podkapitola „klima“ je nelogicky součástí kapitoly „Vodní zdroje Tábora“. Charakteristika socioekonomických poměrů postrádá hodnocení obyvatelstva města Tábora, navíc v některých pasážích nelogicky charakterizuje celý okres a ne pouze město Tábor. Kapitola, která je věnována rozmístění obslužných zařízení v současnosti by jistě zasluhovala podstatné rozšíření. Rovněž subkapitola „Historie v datech“ postrádá v kontextu sledované problematiky smysl. Lze zároveň vznést otázku, jakým způsobem vznikl mapový podklad, který je v mapové příloze. Lze tak pochybovat o tom, že historické centrum nedoznalo v tomto ohledu od roku 1901 až do roku 2008 žádné změny v rozmístění budov, vedení ulic atd.. V tomto ohledu lze konstatovat, že mapové výstupy nejsou zcela relevantní.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Cíle práce byly splněny, byť pouze částečně a s jistým omezením. Postrádám zde zejména oddělení kvalitativního a kvantitativního vývoje služeb, tak jak je deklarováno v kap. 2.1. Zároveň v závěru není explicitně uveden ani jeden restrukturalizační proces v rozmístění obslužných zařízení, tak jak je definováno v kapitole o cílech a metodách práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Jazyková a stylistická úroveň je na průměrné úrovni, celé práci by však významně prospěly odborné termíny, které měl autor do textu zařadit.

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Formální i grafickou úroveň práce lze považovat za podprůměrnou – na obrázku č. 1. opět není vymezeno přesně studované území. Obr. č. 2 je pro potřeby práce nekvalitní.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Předloženou diplomovou práci, i přes jisté zlepšení oproti minulému verzi, považuji za podprůměrnou s výraznými nedostatky v metodologickém přístupu, geografické charakteristice území a zejména analytické části. Práci však doporučuji k obhajobě s hodnocením **C - dobře**.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|-------------|-----------------|------------------|---------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|-----------------|------------------|---------------|

24.05.2010

RNDr. Stanislav Kraft v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis