



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra chemie

Student: Zdeňka Děkanová

Studijní obor: učitelství biologie, učitelství chemie

Název diplomové práce: Obsah vybraných fenolických látek v některých ...

Oponent diplomové práce: Dr. Božena Šerá

Povolání oponenta: vědecký asistent

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Významnost spočívá v aktuálnosti výzkumu fenolických látek a také ve výběru rostlin, které se dříve používaly jako náhražka obilovin nebo jako zelenina.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle se slučují s moderním pojetím alternativního zemědělství.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Oceňuji využití moderních detekčních metod a autorčinu vlastní práci ve specializované laboratoři.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Oceňuji logičnost postupů a způsob prezentace dat.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Teoretická část práce převyšuje svým rozsahem část praktickou, což obecně považuji u diplomové práce za chybu. Kapitola "Diskuse" obsahuje výsledky (naměřená data) a měla by se tedy spíše nazývat "Výsledky". Autorka se nevěnovala diskusi svých naměřených hodnot s daty z literárních pramenů.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Spojení oborového studia učitelství biologie a učitelství chemie bylo využito v praxi. Bohužel poněkud neobratně působí použití k taxonomickému určení studovaných druhů Klíč ke květeně ČR společně v souvislosti s odkazem na jiný taxonomický přístup: Angiosperm Phylogeny Group III.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Výše zmíněný APG III není dostatečně citován (pravděpodobně informační tok z Wikipedie). Nejednotnost v citované literatuře: např. Chem. Listy vs. Chemické listy, použití italiky u čísel časopisů a názvů časopisů.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Autorka se vyjadřuje správně česky a v textu nejsou žádné překlepy.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autorka je biolog, tedy musím poukázat na nejednotnost v používání italiky při uvádění latinských názvů rostlin (např. str. 17, 20, 21, 42-44 ...).

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Autorka je také pedagog, tedy musím apelovat na to, že použité obrázky rostlinných druhů jsou z didaktického hlediska nesprávně prezentovány na stejné straně listu jako charakteristiky zcela jiných druhů (např. obrázek lebedy rozkladité je na str. 21 společně s textem k druhu lebeda hrálovitá, přičemž text k lebedě rozkladité je na str. 20 a obrázek k lebedě hrálovité na str. 22. Toto nešťastné schéma se opakuje i na dalších listech.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Stanovených cílů bylo dosaženo.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěr práce je jednoznačně a přehledně prezentován.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Předložená práce a především získaná data budou jistě dobře použitelná pro další vědecké zpracování.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Prosím, specifikujte, jak jste v terénu odlišila rod lebeda od rodu merlík a z jakých taxonomických znaků jste vycházela při určování merlíku bílého.

Otázka 2: Který ze zkoumaných druhů byste na základě této předložené práce navrhla jako alternativní zeleninu?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Přesto, že jsem uvedla různé výtky, práce se mi velmi líbila.

Datum: 19. 05. 2010

Podpis oponenta diplomové práce: