

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: ***Iveta Fuchsová***

Vysoká škola: ***Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích***

Katedra: ***tělesné výchovy a sportu***

Aprobace: ***učitelství pro 1. stupeň ZŠ***

Datum odevzdání posudku: ***4. 5. 2010***

Vedoucí diplomové práce:  
***Doc. Dr. Emil Řepka, CSc***

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### ***Monitorování účasti mládeže ve věku 9 – 11 let ve sportu a pohybové aktivitě v horských oblastech Jihočeského kraje***

Autorka se ve své práci zabývá aktuální problematikou pohybové aktivity u dětí mladšího školního věku ve specifických regionálních podmínkách Šumavy. Diplomová práce volně navazuje na výzkumný projekt LS0503 „Monitorování účasti mládeže ve sportu a pohybové aktivitě v České republice“ z roku 2006, který byl podporován Radou Evropy prostřednictvím projektu COMPASS. Šetření proběhlo u věkové skupiny chlapců a dívek ve věku 9 – 11 let v celkovém počtu 249 osob (110 dívek a 139 chlapců) v pěti šumavských lokalitách.

V teoretické části práce se diplomantka zaměřila na pohybové schopnosti, které rozebírá na s. 11 – 26, dopouští se zde určitých nepřesností. V kapitole 2 redukuje ve svém pojetí aktivní životní styl pouze na sportovní pohybové aktivity. Ty však tvoří jen část obsahu termínu aktivní životní styl. Dále teoretická část obsahuje motorické učení, ontogenezi jedince se zaměřením na mladší školní věk. V posledně jmenovaném tématu zbytečně je násilně vydělena kapitola „Ontogenetický vývoj“. Teoretická část pokračuje popisem testového systému UNIFIT, který má bezprostřední vztah k meritu práce. Pozitivně hodnotím návrhy na zvyšování míry pohybové aktivity u mládeže a kapitolu vztah rómské mládeže k pohybovým aktivitám. Celkově lze říci, že teoretický základ práce je odpovídající zpracovávanému tématu jak obsahem, tak rozsahem.

Výzkumná část práce vychází ze standardizované a osvědčené metodiky. Rovněž tak design je standardní. Struktura této části zpracování je odpovídající magisterské diplomové práci. Vlastní obsah jednotlivých kapitol však zaostává. Nebyl plně využit potenciál sebraných dat. Výsledky jsou diskutovány velmi stručně a vzhledem ke stanoveným hypotézám vágně (s. 53). I když výsledky byly podrobeny statistickému zpracování, není konkrétně uvedeno. Přes uvedené připomínky práce přináší originální zjištění v porovnání s výsledky v České republice. Nepřesnosti uvedené u obrázků 24 a 25 je nutno komentovat u obhajoby práce.

Diplomantka v uvedeném referenčním seznamu uvádí postačující množství recentních, českých publikací. Projekt COMPASS je mezinárodní a proto postrádám zahraniční zdroje. Připomínky mám k ucelenosti referenčního seznamu např. /Měkota, Blahuš (1983) - s. 14,

s. 20; Měkota (1983)- s. 22 ; (Frömel,1999) - s. 31, s. 36; Ješina (2008) není uvedeno v referenčním seznamu nebo není uvedena úplná citace všech autorů/.

Po formální stránce se v práci vyskytují drobné pravopisné chyby (ss.10, 13,37,55); terminologické nedostatky (s.16), chybí názvy obrázků (ss. 34,35).

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Co jsou to růstové křivky?
2. Normální hodnoty BMI u dětí mladšího školního věku?
3. Odpovědět na připomínky vyplývající z textu posudku.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

dobře



.....  
podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne: 4. 5. 2009

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------