

Příloha k protokolu o SZZ č.
PF JU v Č. B.

Vysoká škola:

Katedra: **českého jazyka a literatury PF JU**

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2010

Diplomant: **Markéta Koubová**
ČJ-OV

Aprobace:

Recenzent * /
diplomové práce

Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Putování papírovými sny Pavla Z. Interpretace jeho samizdatové i oficiální literární činnosti

.....
(téma)

Autorka ve své práci představuje uměleckou tvorbu Pavla Zajíčka v kontextu českého undergroundu, a to ne pouze úvodní kapitolou věnující se charakteristice českého undergroundu, ale snahou nahlížet Zajíčkovu poetiku v kontextu undergroundové poetiky (např. komparací s tvorbou Egona Bondyho či Ivana Martina Jirouse). V poslední části diplomové práce se věnuje i Zajíčkově porevoluční tvorbě.

Za zásadní význam této práce považuji snahu Markéty Koubové obohatit českou literární historii o soustavný pohled na Zajíčkovu tvorbu. Věnuje se jak jeho tvorbě literární, tak hudební.

Předkládaná práce je jako celek dobře zpracovaná, přináší mnoho zajímavých informací vztahujících se k Zajíčkově tvorbě či životu. Zdá se, že jistější si je autorka v okamžiku, kdy svůj názor může podepřít nějakou další autoritou. V těchto pasážích vyznívá její text sebevědomě.

V některých částech je však její projev poněkud zmatený. Především bych se chtěla zeptat, jakým kritériem odlišuje tvorbu samizdatovou od tvorby neoficiální. Šestá kapitola nese název Seznámení se samizdatovou tvorbou Pavla Z., kapitola osmá pak Výběr z neoficiální tvorby, kam zařazuje jak tvorbu samizdatovou, tak psanou v exilu. Stejně tak z poněkud chaotické stylizace na s. 11 není zřejmé, zda skutečně vnímá Ivana Martina Jirouse jako průkopníka českého undergroundu 50. a 60. let.

V kapitolách věnovaných hudební činnosti je autorka úspěšnější při interpretaci textů či při heuristicky nashromážděných faktech o činnosti skupiny DG 307. Ne příliš šťastné se mi ale jeví hodnotit produkci tohoto hudební seskupení z estetického hlediska. Zdá se mi, že ji v některých okamžicích pro tento úkol chybí potřebné odborné, muzikologické zázemí. V důsledku toho pak zůstává u ne příliš výstižného konstatování, že tvorba DG 307 je zajímavá, originální a inteligentní

(s. 22).

Při analýze literárních textů autorka několikrát odkazuje na intertextuální vazby v Zajíčkových básních. Kromě toho, že na ně upozorní, bylo by třeba říci, jakou roli tyto intertextové vazby v textech mají. Jinak tato informace vyznívá naplano. Při analýze autorových veršů se jí také pravděpodobně někdy nedostává odborného pojmového aparátu a její věty pak mohou vyznívat chaoticky – viz např. „Z hlediska prozodie pozorujeme poměrně jednoduché psaní. Zajíček píše hovorovým, nespisovným jazykem, podporuje to i různá velikost liter a fonetizující přepis. Básník na počátku tvorby používá pravidelné metrum, v tomto případě pozorujeme sdružené rýmy.“ (s. 28). Naopak silnější je Markéta Koubové při popisu subjektem prožívané reality.

V diplomové práci se objevují stylistické nepřesnosti, které ztěžují porozumění daných vět (např. „Tento titul nám nabízí průřez celou historií kapely, kterou hudebníci podávají, interpretují v hutném a vyváženém tvaru.“ (s. 22)), problémy s interpunkcí či některé další nepřesnosti – např. psaní slov happy end (s. 43), J. J. Rousseau (s. 29) či viz (v práci se objevuje několikrát).

Diplomovou práci Markéty Koubové doporučuji k obhajobě nejenom proto, že je za její práci možno postřehnout zodpovědný přístup k tématu, osobní zaujetí i vyčerpávající heuristickou činnost.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis recenzenta diplomové práce

Čes. Budějovicích

20. května 2010

V dne

| | | | | |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|

*) Nehodící se škrtněte