

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

**Katedra hudební výchovy**

Diplomant: Michael Tröstl

Aprobace: **ČJ-HV pro 2. st. ZŠ**

Datum odevzdání posudku: **20. 1. 2010**

Recenzent diplomové práce:

Mgr. Martin Voříšek, Ph.D.

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Jan Josef Božan: Slavíček rájský (1719), písňový repertoár barokního kancionálu**

Předložená diplomová práce si klade velmi záslužný a nesnadný cíl: Porovnat nápěvy z Božanova kancionálu se staršími prameny obdobného charakteru a zjistit touto cestou zdroje, z nichž Jan Josef Božan čerpal.

V úvodní kapitole diplomant uvádí relevantní údaje o Božanově životopisu a pochopitelně též obecné informace o jeho kancionálu. Vlastním jádrem celé práce je kapitola následující. Z podstatné části ji tvoří tabulky s daty, na jejichž podkladě autor prováděl komparaci. Záběr porovnávaných pramenů je bezpochyby úctyhodný: Nápěvy (i texty) Božanova Slavíčka rájského jsou uvedeny do vztahu s pěti tištěnými a pěti rukopisnými kancionály. V případě textů se diplomant mohl opřít o sekundární literaturu, při zpracování hudební složky šlo nicméně o počín zcela původní, završující dlouhodobou katalogizaci českých kancionálů v rámci specializovaného semináře Dr. Martina Horyny. Právě v digitalizaci a uspořádání těchto základních dat vidím osobně nejpodstatnější přínos autora úsilí.

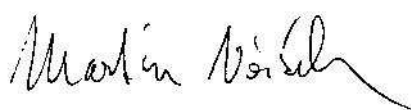
Díleč negativa spatřuji v další fázi práce, tj. ve vyhodnocení a prezentaci výchozích údajů. Nejvlastnějším smyslem takto pojaté komparace by po mém soudu měla být obecnější historiografická konstatování, tedy například zamyšlení nad vývojem (či setrvalostí) repertoáru chrámové hudby nebo nad otázkami spojenými se specifickou konfesijní situací českých zemí v daném období. Pochopitelně, široce pojatá syntéza by byla úkolem spíše pro disertaci, i tak je mi ovšem trochu líto, že se autor o obdobná zhodnocení téměř nepokouší. Komentáře k jednotlivým srovnávacím tabulkám tak mají mnohdy podobu jediné věty, v níž jsou uvedeny počty shodných nebo variantních nápěvů.

O něco významnějším nedostatkem je jistá nesrozumitelnost textu i jednotlivých přehledů. Zde se podle mého názoru negativně projevil blížící se termín odevzdání, přičemž by stačilo relativně nemnoho, aby práce působila podstatně přehledněji. O něco podrobnější komentář by si zřejmě zasloužila už samotná metoda zpracování srovnávacích tabulek (objasněná ve čtyřech řádcích na s. 8). V textu i v jednotlivých přehledech diplomant často používá nejrůznější zkratky, které vysvětluje až na konci textu, případně v jiné kapitole. Vezmeme-li navíc v úvahu zmíněnou stručnost vysvětlujících komentářů ke statistickým tabulkám, pak musíme konstatovat, že orientace v práci je snad až zbytečně obtížná (za příznačné opomenutí v této souvislosti považuji chybějící odkazy na stránky v úvodním obsahu).

Naproti tomu, k formální stránce nemám podstatných připomínek. Autor zcela korektně uvádí použité zdroje a i když se v textu objevuje několik překlepů či drobných stylistických nedostatků, nepůsobí tyto drobné nedostatky výrazně rušivě.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



---

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne **20. 1. 2010**

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------