

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: PF JCU České Budějovice

Diplomant: Kristýna Bromová
Aprobace: Učitelství pro 1. Stupeň ZŠ

Katedra: tělesné výchovy a sportu

Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2010

Oponent: PaedDr. Jaroslava Tenglová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Zařazení rytmických forem do výuky tělesné výchovy na prvním stupni škol v Českých Budějovicích

(téma)

Diplomantka předkládá k obhajobě práci s názvem „Zařazení rytmických forem do výuky tělesné výchovy na prvním stupni škol v Českých Budějovicích“.

Po formální stránce je práce pečlivě zpracována, obsahuje 78 stran textu, tabulek a grafů

V teoretické části studentka jasně a stručně přibližuje pojmy (tělesná výchova, hudba a pohyb, rytmická gymnastika a tanec, aerobik), se kterými dále pracuje.

Cíl je jasně formulován, autorka z něj vytyčila pět dílčích úkolů, které v práci splnila. Byly stanoveny tři hypotézy, z nichž dvě se v diskuzi potvrzují. Předpoklad, že se hudební doprovod při výuce TV vůbec nepoužívá, byl zřejmě mylný.

Seznámení s metodami práce předchází vlastní popis výzkumu.

Studentka vytvořila dotazník pro žáky, který osobně distribuovala do škol. Je škoda, že výzkum proběhl pouze na třech školách, v Českých Budějovicích je ZŠ více než deset. Z toho pramení i zkreslení výsledků. Sice dotazník vyplnilo 158 žáků, ale výuku vedly pouze tři učitelky. Abychom mohli zobecnit stav výuky TV s hudbou na ZŠ v Českých Budějovicích, museli bychom mít reprezentativní výběr z jednotlivých škol. Jedná se tedy o sondu do problému a není možné výsledky zobecnit.

Vyhodnocení odpovědí na otázky kladené dětem je přehledné. Jedná se o tabulky četnosti odpovědí. Diskuze je doplněna sloupcovými a výsečovými grafy.

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste nezašla do všech základních škol v Českých Budějovicích, ale vybrala jste si pouze tři?
2. Rozlišovala jste v odpovědích dětí praktickou znalost tance a pouze znalost jména tance?
3. Proč jste do práce zařadila dotazník pro učitele, ale neuvedla již jeho výsledky?

PaedDr. Jaroslava Tenglová, v.r.

.....
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2010

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
------------------------	---------	-------------	-------	-----------