

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 25.5.2010

Diplomant: Eva Texlová

Aprobace: Nj-Bi SŠ

Recenzent diplomové práce

RNDr. Tomáš Ditrich

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vodní plošnice (Heteroptera: Nepomorpha, Gerromorpha) šumavských jezer
(téma)

Předložená práce obsahuje 84 stran textu (včetně 6 obrázků a 32 tabulek), 9 stran příloh a celkem cituje 33 literárních a elektronických pramenů.

Cílem práce bylo zmonitorovat populace vodních ploštic (Heteroptera: Gerromorpha, Nepomorpha) v šumavských ledovcových jezerech. Autorka vychází z poměrně bohaté literární rešerše, kde shrnula dostupné údaje o chemismu vody šumavských ledovcových jezer i recentní data o organismech v nich se vyskytujících. V rámci samotného výzkumu provedla a zpracovala odchyty z let 2007 a 2008 ze všech osmi ledovcových jezer na české i německé straně Šumavy. Během řešení diplomové práce autorka určila více než tři tisíce dospělců vodních ploštic, jejichž seznamy prezentuje formou přehledných tabulek. Pro čtyři jezera (Černé, Čertovo, Plešné a Prášilské) jsou podrobně zpracovány základní ekologické charakteristiky společenstev a je provedena i základní mnohorozměrná analýza závislosti výskytu druhů vodních ploštic na environmentálních faktorech. Získané výsledky jsou diskutovány a srovnány s jinými pracemi v rámci regionu.

K obsahové stránce diplomové práce mám následující poznámky

- v práci (především kapitola výsledky a tabulky 20 – 27) je mírný zmatek v používání termínů absolutní a relativní početnosti, který začíná již v metodice na str. 45. Přestože absolutní i relativní početnost je zde dobře definována, již stupnice hodnocení „relativní početnosti“ vypovídá o absolutní četnosti jedinců v odchytech. Relativní četnost jedinců je potom správně hodnocena indexem dominance, jako absolutní početnost je autorkou označován celkový počet druhů v odchytech. Nutno ovšem říci, že tato nejasnost plyne z ne zcela standardizované terminologie a je v souladu s citovanou literaturou.
- v mnohorozměrné analýze RDA nebylo do seznamu environmentálních charakteristik zařazeno celkové množství fosforu (str. 48), přestože jeho obsah ve sledovaných jezerech je značně rozdílný (str. 27). Vzhledem k tomu, že relativně extrémně vysoké množství fosforu je v Plešném jezeře, které se od ostatních jezer i liší entomofaunou, lze předpokládat potencionální vliv tohoto faktoru na společenstva vodních ploštic.
- autorka na str. 73 konstatuje marginální signifikaci vlivu celkového množství reaktivního hliníku na složení společenstev vodních ploštic, s dosaženou hladinou významnosti 0,052. V anotaci/abstraktu diplomové práce (str. 2 a 3) však vliv tohoto faktoru zmiňuje jako statisticky významný, přestože obvyklá hladina významnosti je v podobných výzkumech většinou 0,05. Vhodnější by bylo i zde konstatovat významnost marginální.
- v prvním odstavci kapitoly 5.3 (str. 78) autorka píše: „.....dojdeme k zajímavému závěru, neboť v základních charakteristikách obou těchto biotopů lze nalézt podobnosti,.....“. Konkrétní závěr však vysloven není, a ani

z textu jasně nevyplývá. Podobné nedotažené myšlenky, zvláště týkající se závěrů, by se v odborném textu vyskytovat neměly.

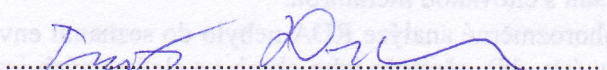
Z **formálního hlediska** hodnotu práce snižují některé nedostatky a nepřesnosti. Nejzávažnější je patrně neodpovídající si číslování tabulek a odkazů na ně. Např. na str. 58 je odkaz na tab. 10, správně však má pravděpodobně být na tab. 12. Podobně na str. 59 je odkazována na tab. 18, namísto 21. I celkové odkazy na tabulky nejsou v textu dostatečné, na některé tabulky dokonce odkaz v textu úplně chybí. Některé věty (např. str. 67) jsou příliš dlouhé a komplikované, používání jednodušších vět by usnadnilo orientaci v textu. Nepřesnosti se objevují i v odborných názvech některých taxonů, kdy autorka ve většině práce používá zavedenou terminologii (validní rodový název *Aquarius*), na str. 78 a 79 však používá starší terminologii a rod označuje jako *Gerris*.

K autorovi práce, resp. k předkládané diplomové práci mám několik otázek:

- 1) V metodice odchyť (str. 42) píšete o standardizovaném odchytu trvajícím 30 min. Ze souhrnných tabulek na str. 50 – 54 je však patrné, že mnohé odchvy trvaly jinou dobu. Byly odchvy nějakým způsobem standardizovány?
- 2) Plešné jezero má relativně vysoký obsah živin (např. str. 24 a 27), zároveň jste v něm zjistila nízké hodnoty biodiverzity (např. str. 67). Je to možné nějak vysvětlit?
- 3) V práci píšete, že mnohá ledovcová jezera byla původně bez rybí obsádky. Které organismy v nich plnily roli vrcholových predátorů?
- 4) V jaké době a jakým mechanismem vznikla studovaná šumavská ledovcová jezera?

Celkově lze konstatovat, že autorka diplomové práce splnila zadané cíle a prokázala schopnost vypracování literární rešerše, samostatné práce v terénu i vyhodnotit získané údaje. Diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře


Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 25.5.2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------